

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201378
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201378.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: X. B., nar. XX.X.XXXX, č.XXX, XXX XX S., právne zast.: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36861251 proti žalovanému: A. P., nar. XX.X.XXXX, č.XXX, XXX XX S., právne zastúpený JUDr. Ing. Ivana Kožáková, advokátka so sídlom ul. Garbiarska č. 905, 031 01 Liptovský Mikuláš, o vysporiadanie BSM po rozvode, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.07.2018 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM po rozvode manželstva voči žalovanému.
2. Uznesením č.k. 9C/19/2018-317 zo dňa 06.03.2019 súd konanie prerušil s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), na základe zhodného návrhu oboch strán sporu.
3. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2019, t.j. lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 02.10.2019, avšak žiadna zo strán návrh na pokračovanie konania nepodala, preto súd konanie zastavil.
5. Zastavenie konania zavinili obe strany sporu tým, že nepodali návrh na pokračovanie v konaní, preto súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.