

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010629  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316010629.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, predsedom senátu JUDr. Petrom Farkašom na verejnom zasadnutí dňa 23.10.2019, v trestnej veci obžalovaného T. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom L., 1. Y. č. XXXX/X, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 3T/115/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného T. I. obhajcom obžalovaného JUDr. Františkom Svatuškom.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 3T/115/2016 bol obžalovaný T. I. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.11.2014 v čase okolo 11.15 hod. na záhrade rodinného domu č. 112 v obci H. W. Z., okr. L., ako zamestnanec firmy C., spol. s r.o., T. XXXX, L., IČO: 31704069 bez oprávnenia obsluhovať vyhradené technické zariadenie, teda v rozpore s ustanovením § 12 ods. 2 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z., o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého zamestnanec je povinný obsluhovať pracovné prostriedky a vykonávať činnosti s vyšším rizikom podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci len na základe preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa § 16 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) a len ak je zamestnávateľom poverený na túto obsluhu alebo na vykonávanie tejto činnosti a v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami, tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, podľa ktorého obsluhovať vyhradené technické zariadenie môže len osoba na obsluhu, ktorá má platný preukaz, ak ide o mobilný žeriav výložníkového typu, vežový žeriav výložníkového typu a pohyblivú pracovnú plošinu na podvozku s motorovým pohonom skupiny A, ktorá je určená na prevádzku na pozemných komunikáciách, obsluhoval stavebný stroj zn. Volvo EW 160B zdvíhaním betónového šachtového dna, zaveseného kovovými reťazami na háku ramena tzv. výložníka uvedeného stavebného stroja, ktorý po odpojení lyžice slúžil ako zdvíhacie vyhradené technické zariadenie v zmysle STN 27 0143 a vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, v dôsledku svojho neodborného postupu výložníkom uvedeného stavebného stroja zasiahol poškodeného U. U., zamestnaného ako vodiča a robotníka uvedenej firmy, ktorý sa v tom čase nachádzal vo výkope v blízkosti zdvíhaného šachtového dna, do ľavej strany hlavy, kde mu pravú stranu hlavy pritlačil o kovové paženie, čím svojím konaním spôsobil poškodenému U. U. vnútrolebečné krvácanie, zlomeniny

lebečných kostí, zlomeniny spodiny lebečnej, pomliaždenie mozgu, zlomeninu jarmového oblúku vpravo, poranenie n. abducens vpravo s následným vznikom dvojitého videnia, tržnozmliaždenú ranu v oblasti jarmovej kosti vpravo, pomliaždenie vlasatej časti hlavy v čelovo - spánkovo - temennej oblasti vpravo a vľavo ľažkého stupňa s hlbokou krvnou podliatinou s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe živote 10 - 12 týždňov, t. j. 70 - 84 dní.

Za uvedený skutok bol obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať obsluhu vyhradeného technického zariadenia podľa § 17 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky z 09.07.2009, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami, tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia č. 508/2009 na 1 rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkázal poškodenú Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. s uplatnením nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.02.2019 riadne a včas elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.04.2019. Namietal, že trvá na svojich vyjadreniach prednesených v danej trestnej veci na hlavných pojednávaniach. Dáva do pozornosti súdu, že mechanizmus zranenia poškodeného nemohol nastať tak, ako to uvádzal samotný poškodený, ako aj svedkovia, ktorí boli vypočutí na hlavných pojednávaniach. Obžalovaný neporušil žiadne povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 124/2066 (pravdepodobne malo byť uvedené 124/2006) o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ako aj Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami, tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia. Súd by mal prihliadať na konanie a zavinenie samotného poškodeného pri spôsobení poškodenia na jeho zdraví. Obžalovaný obsluhoval pracovný stroj a riadil sa pokynmi ostatných pracovníkov tak, ako to bolo zaužívané v rámci firmy, ktorá zamestnávala obžalovaného, ako aj poškodeného. Obžalovaný neporušil žiadne právne predpisy. Zo strany firmy boli porušené viaceré právne predpisy, čo malo značný vplyv na úraz poškodeného. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci rozhodol tak, že ho spod obžaloby oslobodí, z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok spáchal.

Na verejnom zasadnutí dňa 23.10.2019 vzal obhajca obžalovaného s výslovným súhlasom obžalovaného podané odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku, osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 3 Tr. poriadku, odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného. V tom prípade plynie obžalovanému nová lehota na podanie odvolania od upovedomenia, že odvolanie bolo vzaté späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že obhajca obžalovaného vzal podané odvolanie s výslovným súhlasom obžalovaného v celom rozsahu späť, predseda senátu odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.