

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203463
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, P., o zaplatenie 189,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 63,70 € od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 € od 07.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 28,76 € od 14.08.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 74%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 189,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 € od 28.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 26.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 63,70 € od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 26.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 € od 07.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 28,76 € od 14.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,00 € od 29.09.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, z titulu nezaplatenia faktúr za poskytnuté dodávky plynu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 27.2.2013 došlo medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bolo dodávanie zemného plynu žalobcom žalovanému na odberné miesto, ktoré je totožné s trvalým bydliskom žalovaného. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník plynu pre odberateľov kategórie domácnosť.

7. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3150185273 na sumu 5,00 € splatnú dňa 27.12.2017 za upomienku, faktúru č. 3130140228 na sumu 5,00 € splatnú dňa 25.01.2018 za upomienku, faktúru č. 7453118258 na sumu 63,70 € splatnú dňa 30.04.2018 za dodaný plyn, faktúru č. 3102140309 na 5,00 € splatnú dňa 25.05.2018 za upomienku, faktúru č.4900142129 na sumu 72,09 € splatnú dňa 6.7.2018 za fyzické prerušenie dodávky plynu vrátane dopravy, faktúru č. 7417991918 na sumu 28,76 € splatnú dňa 13.08.2018 za spotrebovaný plyn, faktúru č. 3140208817 na sumu 10,00 € splatnú dňa 28.09.2018 za upomienku. Uvedenými faktúrami fakturoval žalovanému úhrady za dodaný plyn a poskytnuté služby za obdobie od 19.03.2017 do 23.7.2018. Žalovaný nezaplatil žiadny preddavok a ani vystavené faktúry. Žalobca sa domáha zaplata úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Zároveň predložil aj podanie hárky na preukázanie odoslania upomienok doporučené žalovanému.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávky) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od 27.12.2017 bola vo výške 0,00%.

9. Vykonaným dokazovaním (na základe žalobcom predložených listinných dôkazov) súd nepovažuje za preukázané všetky skutkové tvrdenia, ktoré žalobca v žalobe uviedol. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti „relevantne“ tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre strany sporu procesnoprávnu sankciu, konkrétne v podobe prehry sporu. Prejaví sa teda v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu a riadi sa zásadou formálnej pravdy. Súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie a môže strany vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP). Tento materiálny korektív však nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť. Inak

povedané, súd nemôže vyzývať strany sporu na predloženie alebo označenie takých listinných dôkazov, aby jej zabezpečil výhru v spore. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom a uplatnený nárok nie je ani po skutkovej a ani právnej stránke náročný. Je preto len jeho zodpovednosťou, akým spôsobom preukáže svoj tvrdený nárok. Nemôže sa spoliehať na to, že ho na nedostatky upozorní súd alebo žalovaný. Naopak, CSP každej zo strán sporu ukladá povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Na základe vykonaného dokazovania má za súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský záväzkový vzťah o odbere plynu v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. Na základe tohto záväzkového vzťahu plynula pre žalobcu základná povinnosť dodávať plyn do odberného miesta odberateľa a základnou povinnosťou žalovaného bolo za tento plyn zaplatiť jeho cenu, či už formou preddavku alebo neskôr po skončení fakturačného obdobia vo forme nedoplatku, pokiaľ tento vznikol.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste na základe uzatvorenej Zmluve o dodávke plynu, pričom za odobraný plyn neuhradil preddavky a ani dohodnutú cenu, ktorú si žalobca vyúčtoval predloženými faktúrami vo výške 92,46 € (63,70 € a 28,76 €). V tejto časti súd žalobe vyhovel a rovnako súd vyhovel žalobe aj v časti zaplatenia sumy 72,09 € za fyzické prerušenie dodávky plynu vrátane dopravy, z dôvodu, že pre neuhradenie pohľadávok žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE a žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť i úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúr tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko si ho žalobca uplatnil v súlade s citovanými ustanoveniami.

12. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky vo výške 25,- € (3x 5,- € + 10,- €) súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky v uplatnenej výške, cenník predložený žalobcom obsahoval len poplatok za upomienku vo výške 3,- € (čl. 12). Zároveň žalobca nepreukázal, že by mu aj reálne vznikli náklady vo výške uplatneného poplatku. Upomienku ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanému sa za poplatky, ktoré mu boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiadny dôkaz, že si so žalovaným poplatok v uplatnenej výške dohodol. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017 a tiež rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/104/2018 zo dňa 16.04.2018. Preto súd zamietol žalobu v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky v celkovej výške 25,- € (3x 5,- € + 10,- €). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z tejto sumy ako príslušenstvo.

13. Podľa § 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení. Žalobca bol úspešný vo výške 87% (istina 189,55 €) a žalovaný vo výške 13% (istina 25,- €), t. j. celkový úspech žalobcu je 74%

(87-13), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).