

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119208005  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119208005.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX proti odporcovi: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. C. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2019 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov a akýmkoľvek spôsobom kontaktovať navrhovateľku - telefonovaním, sms správami, messengerom. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 17.09.2019 podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ORPZ-TT-OPP4-156/2019-P, neskôr sa tento priestupok prekvalifikoval na nebezpečné vyhrážanie, sp. zn. OT/243/2019. S odporcom sa zoznámila v 12/2018, po dvoch týždňoch známosti začali spolu bývať v nájomnom byte navrhovateľky - C. XXX. Menovaný bol agresívny hneď po mesiaci spoločného bývania, v januári 2019 dal navrhovateľke prvú facku, čo hlásila na 158, avšak po odprosení mu odpustila. V apríli 2019 po ďalšom útoku a neustálych hádkach navrhovateľka odporcu vyhodila za prítomnosti tretej osoby, nakoľko sama by to nedokázala. Keď ho prosila, aby odišiel, bol agresívny, zamkol dvere, zobral navrhovateľke kľúče aj mobil, aby nemohla nikoho kontaktovať. Po troch týždňoch oddelenia sa dali zase do kopy. Kludný však bol iba niekoľko dní. Vyvrcholilo to dňa 6.9.2019, keď ho po hádke vyhodila a definitívne sa s ním rozišla. Po rozchode odporca navrhovateľku neustále kontaktoval, našla si aj 50 zmeškaných hovorov a desiatky sms správ, na ktoré nereagovala a keď áno, tak štýlom, nech jej dá pokoj. Dňa 16.9.2019 sa jeho správanie zmenilo a z prosenia prestúpil na vyhrážanie. Navrhovateľke písal, že ak ho neodblokuje na messengeri, rozbije jej okná, reálne bol pred bytovkou, v ktorej navrhovateľka býva, vedel, že navrhovateľka má odostreté žalúzie, otvorenú vetračku a pozerá TV v spálni. Navrhovateľka volala 158, prišla hliadka Obvodného oddelenia PZ Cífer a hneď spísali oznámenie. Odporca naďalej kontaktoval navrhovateľku vyhrážkami. 17.09.2019 opäť písal navrhovateľke, že je pri bytovke, aby navrhovateľka vyšla von, že jej doláme prsty. Opäť volala 158. Navrhovateľka reagovala tak, že nech ju nechá, že sa rozišli a ona ho už nechce. V stredu 18.09.2019 zobudil odporca navrhovateľku telefonátom, že nech si ide do schránky zobrat peniaze, čo ona nespravila, lebo mala strach, že tam stále je. Vybrala ich až ďalší deň ráno, bolo tam 50 eur a 6 kusov gastrolístkov v hodnote 3,83 eur. Navrhovateľka mu hneď napísala, nech si pre to príde, že od neho nič nechce, na čo reagoval tak, že príde, aby si s ním išla zapáliť cigaretu na 5 minút do jeho auta. Navrhovateľka to odmietla s tým, že peniaze mu vráti medzi dverami. Odporca 19.9.2019 reálne prišiel okolo 19:30, navrhovateľka bola na návšteve u sestry, ktorá býva na prízemí v tom istom bytovom dome. Poslal jej správy, o čom presne sa rozprávajú, kde navrhovateľka sedí, čo má oblečené, na čo nereagovala. 20.9.2019 ako sa navrhovateľka zobudila a otvorila dvere zo spálne, zacítila pach benzínu a všimla si tekutinu vyliatu pred vchodovými dverami a na prahu dverí zapaľovač. Navrhovateľka volala 158. K uvedeným činom sa odporca priznal, čaká na zrýchlené súdne pojednávanie. Navrhovateľka má

dôvodné obavy o svoj život, bojí sa ísť vyhodíť smeti, nieto ešte do obchodu. Kontaktovanie s odporcom jej robí psychický stres, nemôže spať, lebo sa bojí, že sa dostane do bytovky.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:  
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <H.> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

6. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <H. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <. rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody odsúdený má právo najmenej dvakrát za kalendárny mesiac telefonovať v trvaní najmenej 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave najviac piatim blízkym osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej písomnej žiadosti. Riaditeľ ústavu môže v odôvodnených prípadoch povoliť odsúdenému telefonovať aj s inou ako blízkou osobou.

10. Podľa § 40 písm. i) odsúdenému sa zakazuje prechovávať tlačoviny alebo predmety propagujúce národnostnú, rasovú, etnickú alebo náboženskú neznášanlivosť, fašizmus alebo iné hnutia smerujúce k potláčaniu práv a slobôd občanov, násilie, krutosť, ohrozujúce mravnosť alebo popisujúce zhotovenie zbrane, streliva, výbušnín, návykových látok a akékoľvek predmety, ktorými by mohol mať účel výkonu trestu, prechovávať a používať mobilný telefón alebo iné technické zariadenie umožňujúce komunikáciu alebo záznam informácií.

11. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť

vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočítané. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

12. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabrániť akejkoľvek forme násillia.

13. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/243/2019, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 24.09.2019 a 23.010.2019 dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu nie je návrh navrhovateľky dôvodný.

14. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/243/2019 súd zistil, že trestným rozkazom č.k. OT/243/2016 zo dňa 23.09.2019, právoplatným dňa 23.09.2019, súd uznal odporcu za vinného, že od presne neurčeného času dňa 16. septembra 2019 po tom, čo H. Q. ukončila s ním vzťah a vystaňovala ho, do skorých ranných hodín dňa 20.09.2019 sa vo C. a na iných miestach verbálne a písomne vyhrážal usmrtením svojej bývalej družke H. Q. a jej rodinných príslušníkov tým spôsobom, že opakovane prostredníctvom sms správ z telefónnych čísiel XXXX XXX XXX (02 Slovakia) a XXXX XXX XXX (Telekom SK) a z facebookového profilu W. P. prostredníctvom messengeru, pričom použil okrem iného slová "Skapeš, Tvoja krv bude všade a keď s tebou skončím tvoja rodina si ťa príde zbierať", "Na tvojom mieste by som ani nechodil von ani do obchodu, lebo môžeš mať nehodu ... mám veľa kamarátov a môžu ťa zraziť náhodou, kurva žiť nebudeš a ja viem čo hovoriť na výsluchoch ... teraz skapeš, dávam ti max týždeň", "Odsedím ta", "Kuk z okna za chvíľu tam bude ohňostroj!!!!!!" a taktiež jej v presne nezistených skorých ranných hodinách okolo 01:00 h. dňa 20.09.2019 vyliat pod vchodové dvere v mieste bydliska poškodenej na jej adrese C. XXX neznámu tekutinu, zápachom pripomínajúcu benzín, a pri tekutine nechal položený zapaľovač, čím vyvolal u H. Q. opodstatnený strach o jej život a zdravie, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 od. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia Dňa 23.09.2019 súd vydal príkaz na zadržanie odporcu a dodanie vo výkonu trestu a zároveň súd nariadil výkon trestu, ktorý má nastúpiť ihneď. Z obžaloby súd zistil, že odporca sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/151/2016 zo dňa 01.08.2016, právoplatného dňa 15.06.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, t.j. do 15.06.2020. Proti obvinenému je vedených ďalších päť trestných stíhaní pre majetkovú trestnú činnosť. Zo zápisnice o výsluchu zadržanej osoby vyplýva, že odporca sa ku skutku v obžalobe priznal a svoje konanie oľutoval. S navrhovateľkou sa chcel porozprávať. Odporca už svoju snahu o obnovenie vzťahu s navrhovateľkou ukončil a poslal jej o tom správu.

15. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 24.09.2019 mal súd preukázané, že odporca vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove trest uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/243/2019 od 20.09.2019 do 20.07.2020. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 22.010.2019 vyplýva, že odporca vykonáva predmetný trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú dané dôvody na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze približovania sa odporcu k osobe navrhovateľky podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP a zákazu kontaktovania navrhovateľky telefonicky podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP. Z odpovede na lustráciu v ZVJS mal súd preukázané, že odporca sa od 20.09.2019 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde vykonáva trest uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/243/2019 v trvaní desať mesiacov, a to do 20.07.2020. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 22.010.2019 vyplýva, že odporca vykonáva predmetný trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava. Podľa obžaloby sa odporca žalovaného

skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/151/2016 zo dňa 01.08.2016, právoplatného dňa 15.06.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý vzhľadom na neosvedčenie sa v skúšobnej dobe bude po rozhodnutí príslušného súdu povinný tiež vykonať. Odporca vzhľadom na pobyt vo výkone trestu odňatia slobody (minimálne do 20.07.2020) v súčasnosti nemá reálnu možnosť priblížiť sa k navrhovateľke a svojím konaním ohroziť telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky a zároveň nemá reálnu možnosť navrhovateľku telefonovaním, sms správami a messengerom kontaktovať, keď vo výkone trestu odňatia slobody majú odsúdení zakázané používať mobilný telefón a telefonovať prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave môžu len blízkym osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo musí odsúdený uviesť vo svojej písomnej žiadosti, pričom navrhovateľka blízkou osobou odporca nie je.

17. Nakoľko navrhovateľka neosvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.