

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľa: M. U., D.. X.XX.XXXX, N. C. Š. XXX, XXX XX C. Š., R. S. U., D..XX.X.XXXX, H. N. XXX XX C. Š. XXX, proti povinnej osobe: V. U., D.. XX.X.XXXX, N. A. XXXXX, XXXXX H. H., v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu zamieňa.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 2.1.2019 domáhal určenia príspevku na jeho výživu ako rozvedeného manžela. Poukázal na to, že je invalidný dôchodca a po dvoch operáciách nastala u neho recidíva, je už dlhšie práceneschopný, nevychádza mu ani životné minimum, je v minuse, nakoľko jeho bývalá manželka nechala úvery a všetky platby, ktoré mali počas manželstva na neho. Jeho bývalá manželka teda povinná osoba pracuje dva týždne v mesiaci v Rakúsku, je zdravá, mohla by ešte ostatné dva týždne pracovať na Slovensku. Ale ona nie, nezaujíma ju, že za ňu spláca úvery, je chorý a nemá z čoho žiť. Buď nech sa teda podieľa na splátkach a tak bude mať navrhovateľ výživné pre syna, alebo aspoň niečo pre seba, ale ak nie, tak žiada, aby okresný súd vyhovel jeho žiadostiam.

2. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 3.6.2019 (č. I. 18 súdneho spisu) navrhovateľ upresnil výšku príspevku na rozvedeného manžela, ktorý žiadal od povinnej osoby a to na sumu 100 euro.

3. Čo sa týkalo povinnej osoby, tak táto sa vyjadrovala v súvislosti s týmto návrhom a poukázala na to, že nesúhlasí, aby súd určil príspevok na výživu rozvedeného manžela s tým, že boli rozvedení v roku 2018, v súčasnosti jej bývalý manžel prispieva na spoločné dieťa len čiastkou 28 eur s tým, že prebieha konanie o zníženie výživného, ale je povinný platiť jej XXX euro mesačne na maloleté dieťa. Poukázala na to, že od marca 2019 už pracuje na Slovensku na železnici a okrem toho čo sa týka jej výdavkov, tak má výdavky na byt vo výške XXX. eur, platí poisťku, pôžičku, musí zaopatriť obliecť svojho vlastného syna, na ktorého jej prispieva navrhovateľ zatiaľ len čiastkou XX. eur.

4. Súd vo veci vykonal viaceré pojednávania, na ktorých vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinami, ktoré do konania doložili účastníci konania.

5. Podľa § 72 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

6. Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

7. Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä aj ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav, vyžadujúci si sústavnú opateru.

8. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P/46/2017-132 zo dňa 12.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/38/2018 zo dňa 19.9.2018, právoplatným dňa 15.10.2018 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené s tým, že ich maloleté dieťa bola zverené do osobnej starostlivosti povinnej osoby, teda matky a otec, teda navrhovateľ v tomto konaní bol povinný platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100 eur mesačne.

9. Je potrebné skonštatovať, že rozvodom manželstva zanikajú všetky osobné a právne vzťahy medzi manželmi. V materiálnej oblasti sa preto predpokladá, že každý z manželov je povinný sa postarať sám o seba. Na zmiernenie niektorých majetkových dopadov, vyplývajúcich z rozvodu manželstva zákon upravuje výnimky. Základnou podmienkou pre priznanie nároku na vyživovaciu povinnosť po rozvode manželstva je skutočnosť, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť, prípadne, že mu príjem nestačí na úhradu nákladov na jeho primeranú výživu. Primeraná výživa podľa súčasného znenia Zákona o rodine neznamena pokrýtie len nevyhnutných nákladov na stravovanie, ale tiež uspokojovanie ďalších nevyhnutných potrieb rozvedeného manžela, vyplývajúce z jeho veku, zdravotného stavu, spôsobu života a podobne, ktoré je potrebné posudzovať individuálne. Primeranou výživou sa považuje príspevok vyšší, než by zodpovedal iba tzv. nevyhnutnej výžive. Pri určovaní príspevku na výživu rozvedeného manžela, je potrebné tiež v zmysle §75 ods.1 Zákona o rodine prihliadnúť na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosť, možnosti a majetkové pomery povinného. Príspevok na výživu rozvedeného manžela je podmienený tým, že jeho poskytovanie nie je v rozpore s dobrými mravmi (§75 ods.2).

10. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v čase podania návrhu na určenie príspevku rozvedeného manžela až do rozhodnutia súdu práceneschopným, kde práceneschopnosť začala od 9.10.2018 (č. I. 3 súdneho spisu). Z listinných dôkazov (č. I. 33 súdneho spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľ poberá nemocenské dávky vo výške XXX,XX eu.r mesačne. Okrem týchto nemocenských dávok navrhovateľ je poberateľom aj invalidného dôchodku vo výške XXX,X.0 eur mesačne, čo bolo preukázané potvrdením o výplate dôchodku (č. I. 3 súdneho spisu). To znamená, že spolu jeho mesačný príjem predstavuje čiastku XXX,XX eur mesačne. Zároveň mal súd preukázané, že navrhovateľ je naďalej zamestnancom Spojenej školy Turčianske Teplice (č. I.34 súdneho spisu), v ktorej pracoval a poberal do 10/2018 základnú mzdu resp. jeho čistý príjem bol zhruba okolo XXX euro mesačne. To, že práceneschopnosť trvá až do súčasnosti, vyplynulo z výpovede zástupcu navrhovateľa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.10.2019. Zástupca navrhovateľa potvrdil, že navrhovateľ si dal žiadosť o prehodnotenie invalidného dôchodku, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté.

Je potrebné poukázať na to, že navrhovateľ nastúpil na práceneschopnosť kvôli pravidelnému preliečeniu problémov s chrbticou s tým, že bola odporúčaná aj kúpeľná liečba, ktorú však podľa vyjadrenia navrhovateľa, doteraz neabsolvoval a potvrdenie PN a jej predlžovanie, je aktuálne len na všeobecnom lekárovi navrhovateľa.

11. Z listinného dôkazu - lekárskej správy (č. I. 61 súdneho spisu) vyplynulo, že navrhovateľ je naďalej práceneschopný, má naplánované neurochirurgické vyšetrenie so zvážením ďalšieho postupu vzhľadom k pretrvávajúcemu nepriaznivému zdravotnému stavu. Ide o potvrdenie z 9.9.2019. Ohľadne zdravotného stavu doložil do konania navrhovateľ aj lekárske vyšetrenie (č. I. 76 súdneho spisu) z odbornej neurochirurgickej ambulancie, kde bolo konštatované, že mu bol nájdený mu nález v súvislosti s krčnou chrbticou a tým, že bol poučený o závažnosti nálezu v krčnej chrbtici, avšak nechce byť operovaný, príde sa popripade objednať.

12. Čo sa týka jeho výdavkov, ktoré dokladoval do konania, tak spolu tieto výdaje mali predstavovať ako výdaje z účtu čiastku XXX,XX eur mesačne, kde je zahrnutá elektrina, poisťné, obedy, úvery, splátky úveru, hypotéka. V konaní bolo preukázané výpoveďou povinnej osoby na pojednávaní ako aj predloženými sms správami z VÚB banky, že predmetný úver, ktorý mal splácať vo výške XXX,X5 eur mesačne, bol už splatený. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa sa k uvedenému nevedela vyjadriť. Do konania doložil navrhovateľ len doklady o tom, že splátku vo výške XXX,XX . eur vyplatil naposledy aprílom 2019. To znamená, že predmetný výdavok odpadol navrhovateľovi v rámci výdavkov, ktoré on dokladoval.

13. Z predmetných lekárskejších správ je pre súd nepochybné, že navrhovateľ momentálne nie je schopný pracovať a nie je schopný vlastnou prácou sa živiť práve z dôvodu zdravotného stavu. Ale je preukázané, že je schopný sa živiť so štátnych dávok, ktoré sú určené ako náhrada za pracovný príjem, to znamená, že jeho príjem predstavuje čiastočný invalidný dôchodok a peňažné nemocenské dávky z dôvodu, že jeho pracovný pomer trvá, avšak dočasne je práceneschopný. Navrhovateľov príjem sa ani v porovnaní s príjmom, ktorý dosahoval v pracovnom pomere neznížil, a po ukončení práceneschopnosti bude navrhovateľ naďalej pracovať. Základná podmienka pre priznanie nároku na vyživovaciu povinnosť po rozvoze manželstva, at o, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť, prípadne, že mu príjem nestačí na úhradu nákladov na jeho primeranú výživu, splnená nebola.

14. Zároveň súd bol aj toho názoru, že nebola ani splnená podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane povinnej osoby. Bolo preukázané, že povinná osoba sa stará o maloletého syna, ktorému navrhovateľ má prispievať podľa rozhodnutia súdu 100 eur mesačne, avšak prispieval počas celého konania až do rozhodnutia súdu len čiastkou XX . eur. Povinná osoba preukazovala jej výdavky v súvislosti s nájmom, kde platila nájom mesačne XXX eur, čo preukazovala príjmovými pokladničnými dokladmi (č. I. 56 súdneho spisu). Platila poisťku vo výške XX,XX eur, pričom išlo o poisťku na syna. Platila úver v PSS vo výške XX eur mesačne. Výška nájmu spolu s televíziou predstavovala čiastku XXX eur mesačne, čo teda dokladovala aj poštovým poukazom (č. I. 27 súdneho spisu). Bolo preukázané, že od 1.3.2019 povinná osoba pracuje pre Železnice SR na základe pracovnej zmluvy. Čo sa týkalo príjmu povinnej osoby, aj z výplatných pásov, ktoré do konania doložila povinná osoba (č. I. 21-22 súdneho spisu), ale aj z lustrácie, ktorú súd vykonal v Sociálnej poisťovni, je zrejmé, že povinná osoba dosahovala priemerný hrubý príjem alebo hrubú mzdu za obdobie od 3/2019 do 9/2019 vo výške XXX eur, čo v čistom predstavuje zhruba XXX e.ur, a touto povinná osoba ledva pokryje všetky náklady, týkajúce sa bývania, stravy, výživného pre maloletého syna, na ktorého jej nedostatočne navrhovateľ prispieva. Čo sa týka príjmu povinnej osoby v spoločnosti iKTI s.r.o., tak tu bolo preukázané, že už nepracuje pre túto spoločnosť, išlo len o určitú brigádnickú činnosť, aby si zarobila alebo vyplnila tie finančné prostriedky, ktoré jej navrhovateľ prestal dávať na syna a čistý príjem bol len za obdobie 6/2019 vo výške XXX,XX eur, za X/XXXX vo výške XXX,XX eur. Iné finančné prostriedky z predmetnej dohody o pracovnej činnosti navrhovateľka nemala (č. I. 99-100 súdneho spisu).

15. V rámci jednotlivých vyjadrení účastníci konania vzniesli aj ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, čo sa týkalo splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa v podaní doručenom súdu 26.8.2019, súd ale tieto návrhy vo veci zamietol, okrem tých, ktoré už boli vykonané, a ktoré pripustil. Rovnako súd zamietol aj návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, ktoré navrhla povinná osoba a to v podaní doručenom súdu 30.9.2019, nakoľko z hľadiska predmetu konania vykonanie týchto dôkazov by bolo irelevantné. To znamená, že nesúviseli s danou vecou.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.