

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200019
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200019.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., t. č. E. F. XXX/XX, G. E., právne zastúpená: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. E., t. č. E. H. E. XXXX, E. H. E., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 04.01.2024 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.01.2024 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. E., zveruje do osobnej starostlivosti matky C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. E., do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci návrhu matky na zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti. Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. E., E. H. E. XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným v sume 30% zo sumy životného minima mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci návrhu matky na zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že úprava rodičovských práv a povinností k mal. A. B. bola naposledy realizovaná Okresným súdom Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/40/2023. Návrh bol prejednaný v Žiline s ohľadom na fakt, že v danom období mali obidvaja rodičia prechodne svoje bydlisko práve v tomto meste. V zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn- 9P/40/2023 zo dňa 07.08.2023 bola mal. A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia si mali starostlivosť o mal. dcéru striedať v týždenných intervaloch. Rodičovská dohoda predpokladala, že rodičia si starostlivosť o dcéru podelia rovným dielom, a preto rodičovská dohoda povinnosť prispievať výživným na dieťa vôbec neurčuje. Matka podala tunajšiemu súdu návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého požiadala súd o zverenie dcéry do jej výlučnej osobnej starostlivosti s ohľadom na fakt, že otec súdom schválenú rodičovskú dohodu takmer vôbec, už cca od mesiaca október 2023 si po dcéru vôbec nebol a mal. dcéra tak bola neustále v starostlivosti matky. Otec s matkou dlhodobo odmieta komunikovať a odmieta prispieť na úhradu nákladov na mal. dcéru akýmkoľvek, či už peňažným alebo iným nepeňažným plnením, resp. celková starostlivosť o dcéru je na pleciach matky, rovnako tak matka znáša náklady na výživu mal. dcéry prakticky sama resp. len za pomoci svojich rodinných príslušníkov, avšak otec si neplní záväzky voči mal. dcére, nepodieľa sa na výchove, výžive a starostlivosti tak, ako sa k tomu zaviazal v zmysle rodičovskej dohody. S návrhom

na zverenie mal. dcéry do striedavej osobnej starostlivosti matka spočiatku nesúhlasila, pretože mala za to, že otec o mal. dcéru neprejavoval skutočný záujem, resp. nezaujímal sa o jej záujmy a potreby, preto spočiatku matka žiadala súd v rámci skoršieho súdneho konania, aby bola mal. dcéra zverená do jej výlučnej starostlivosti. Matka následne súhlasila s modelom striedavej starostlivosti avšak najmä preto, že sa domnievala, že striedanie starostlivosti o dcéru zlepší vzťahy a vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, žiaľ nestalo sa tak. Zároveň si matka myslela, že striedavá starostlivosť pomôže aj otcovi mal. dieťaťa prehodnotiť svoj postoj k výchove a starostlivosti o dcéru a keď sa ťarcha starostlivosti preniesie čiastočne aj na otca a umožní sa aj otcovi prehĺbiť pocit zodpovednosti za starostlivosť o dieťa. Od posledného pojednávania vo veci 9P/40/2023 na Okresnom súde Žilina, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.08.2023, kedy rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, otec plnil svoje rodičovské povinnosti a záväzky cca jeden mesiac do mesiaca september 2023. Počas mesiacov október, november a december si po dcéru neprišiel hoc mu bola dcéra zverená v pravidelných týždenných intervaloch. Matka dieťa vždy riadne pripravovala na odovzdanie otcovi, vždy otca čakali avšak otec o dcéru prestal javiť záujem, dokonca nereagoval ani na telefonáty resp. snahu matky o komunikáciu, keď mu matka zvykla telefonovať, prečo si po dcéru neprišiel obvykle mal vypnutý mobilný telefón resp. nereagoval. Otec od októbra 2023 matke asi 3x napísal sms správu, kde sa spýtal ako sa mal. dcéra má, avšak takáto komunikácia absolútne nezodpovedá tomu, že by otec prejavoval skutočný záujem o mal. dcéru v takom rozsahu, ako by mal a mohol. Otec sa tak na osobnej starostlivosti o dcéru niekoľko mesiacov nepodieľa, na mal. dcéru ani neprispieva výživným či iným nepeňažným plnením. Počas vianočných sviatkov si otec mal v zmysle rodičovskej dohody maloletú dcéru prísť vyzdvihnúť dňa 28.12.2023 a mal ju mať vo svojej starostlivosti do 06.01.2024, avšak neprišiel. Matka opakovane informovala Úrad práce soc. vecí a rodiny o vzniknutom probléme, že otec si po mal. dcéru nechodí a nepodieľa sa na starostlivosti tak, ako sa zaviazal v zmysle rodičovskej dohody. Naposledy matka kontaktovala Úrad práce soc. vecí a rodiny dňa 29.12.2023 keďže otec si mal po mal. dcéru prísť dňa 28.12.2023 a mal ju mať vo svojej starostlivosti do 06.01.2024, avšak neprišiel. Úrad práce soc. vecí a rodiny matke pri tejto návšteve poskytol usmernenie, aby sa obrátila na súd s návrhom na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností na súd.

3. Predmetom návrhu matky vo veci samej je zmena rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9 P/40/2023 zo dňa 7. 8. 2023 vo výroku I/ ktorým súd schválil rodičovskú dohodu nasledovne :

Súd mal. A. B. nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky C. C. C. I. J. , nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX G. E., E. F. XXX. Otec C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. H. E. , E. H. E. K. XXXX , je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným v sume 150 € mesačne počnúc dňom podania tohto návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. H. E. , E. H. E. K. XXXX je povinný zameškané výživné pre mal. A., za obdobie odo dňa podania tohto návrhu do právoplatnosti rozsudku uhradiť jednorazovo k rukám matky spolu s bežným výživným splatným k 15 dňu kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku. Otec C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. H. E. , E. H. E. K. XXXX je oprávnený sa s mal. A. stretávať každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatka od 16.00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v bydlisku matky do nedele do 17. 00 hod., kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska. C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. H. E. , E. H. E.

K. XXXX je oprávnený s mal. dcérou sa stretávať počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok, v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 2. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod. a každý párný kalendárny rok počnúc rokom 2024 od 23.12 od 17.00 hod do 26.12. do 17.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania mal. dcéry bude vždy bydlisko matky. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 12.01.2024 bolo súdu prostredníctvom Úrad práce soc.vecí a rodiny Dolný Kubín doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedol, že striedavá osobná starostlivosť z hľadiska otca nefunguje. Matka maloletého dieťaťa stále cestuje aj s maloletou. Mala bývať spolu s maloletou A. na adrese E. F. XXX/XX, G. E.. Matka tam nebýva, býva u svojho priateľa na adrese G. E., ul. L. u G. M.. Matka stále s maloletou pendluje medzi G. E. a E., čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá A. potrebuje stabilný a pokojný domov. Pokiaľ si ide po dcéru, tak stále je niekto okolo nich. Matka otca ani neinformovala o zdravotnom stave, že maloletá je chorá. Matka odovzdala otcovi maloletú A. chorú, o čom otec nebol informovaný. V noci maloletá A. zvracala. Otec udáva, že matka riadne nekomunikuje, neodovzdáva mu informácie. Otec hneď matku kontaktuje telefonicky, pokiaľ sa niečo s maloletou deje. 22.12.2023 otec s maloletou skončil v nemocnici v J., kde bol s ňou hospitalizovaný do 23.12.2023, kde si už maloletú A. vyzdvihla matka. Podľa vyjadrenia

otca, striedavá osobná starostlivosť nemá dobrý vplyv na maloletú. Otec má podozrenie, že matka stále požíva alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholických nápojov matka nevie poriadne maloletej zabezpečiť starostlivosť. Na uvedenú skutočnosť má aj videá, komunikáciu, ktoré vie dokladovať súdu. Otec je toho názoru, že dieťa potrebuje zabezpečiť materskú škôlku a pri SOS to nie je možné. Pokiaľ je maloletá A. s otcom v J., tak otec jej zabezpečuje celodennú starostlivosť, do práce nechodí. Do práce chodí iba, keď maloletá A. je u matky. Otec udáva, že matka má diagnózu F10 a F19, čo je zapríčinené omamnými látkami v kombinácii s alkoholom. Je pravda, že sa vedie konanie ohľadom výživného na maloleté deti B.: H. a A., ale konanie nie je skončené. Otec je zamestnaný vo firme N. ako B., jeho mesačný príjem je cca 900Eur. Otec býva v podnájme – 3 izbový byt kompletne zariadený, čistý na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletá A. má u otca vhodné podmienky na pokojný spánok a hru. Otec s maloletou navštevuje detské centrum Kongo, chodia spolu von na prechádzky, výlety. Veľa času trávia vonku, pokiaľ je primerané počasie. V letných mesiacoch chodia spolu na detské ihrisko, kúpaliská. Otec udáva, že o maloletú A. sa on od narodenia staral. Matka chodila do práce. Už v tú dobu matka požívala alkoholické nápoje, či vie otec aj dokázať.

Dňa 15.01.2024 bolo súdu prostredníctvom Úrad práce soc.vecí a rodiny Dolný Kubín doručené doplnujúce vyjadrenie otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedol, že matka mal. A. B. si zablokovala telefón a že je s ňou sťažaná komunikácia. Podľa slov otca maloletej si po dcéru chodil vždy v daný týždeň, ktorý mu bol určený. Otec uviedol, že striedavá osobná starostlivosť od začiatku právoplatnosti rozsudku fungovala, v rámci toho, kým si na režim zvykli. Otec spomenul, že následne v jeden mesiac minulý rok 2023, nepamätal si ktorý konkrétne, striedavá osobná starostlivosť prestala fungovať. Otec uviedol, že matka mal. A. B. sa zdržiava v týždni do štvrtka v obci E. a v piatok prichádza s maloletou dcérou na miesto trvalého bydliska do G. E. – E.. Otec mal. A. sa vyjadril, že keď si preberal jeho maloletú dcéru v mieste trvalého bydliska matky, vždy bol niekto ďalší prítomný, aj napriek tomu, že v právoplatnom rozsudku je uvedené prevzatie maloletého dieťaťa bez prítomnosti iných osôb. Podľa slov otca rodinní príslušníci matky boli v okne, alebo na balkóne rodinného domu. Otec uviedol, že maloletá A. tým pádom pri preberaní plakala. Otec ďalej uviedol, že minulý rok 2023 podal s právnou zástupkyňou návrh na Okresný súd v Žiline ohľadom výkonu rozhodnutia.

5. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/1/2024-51zo dňa 04.01.2024 podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 08.01.2024, mal súd preukázané nasledovné:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín eviduje rodinu maloletého dieťaťa od októbra 2023 pod registrom iných podaní ako vedľajší spis (RIP/31/2021), nakoľko hlavný spis maloletého dieťaťa je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline pod spisovou značkou SDD/2023/218. Menovaný úrad požiadal tunajší úrad práce o súčinnosť pri monitorovaní rodiny matky a maloletého dieťaťa. V rodine bol vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, a určená nízka miera ohrozenia u maloletej A. B..

Naposledy dňa 04.01.2024 pracovníčky tunajšieho úradu vykonali šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí u matky maloletej A. B. v rámci súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline.

V domácnosti bola prítomná iba matka, maloletá A. B. bola podľa slov matky na pobyte u otca. L. C. B. si maloletú dcéru vyzdvihol v piatok 28.12.2023 o 15:00 hod. Vianoce trávila maloletá dcéra s matkou na adrese v G. E. u starých rodičov. Keď je maloletá A. B. u otca, matka uviedla, že s ňou nie je v kontakte a nevie „čo sa deje vtedy u otca, či otec má na ňu čas a kto je s dcérou“, keď je pán C. B. v práci.

Matka sa vyjadrila, že maloletá A. nechce tráviť čas so svojím otcom, nakoľko vždy plače, keď si ju otec má prísť vyzdvihnúť, preto jej nepovie, že príde otec ale napr. idú sa von pohrať so psom. Pani C. C. skonštatovala, že, keď jej maloletá dcéra počuje slovo „tato“, začne plakať a keď sa vráti z pobytu u otca, v noci sa budí zo spánku a pôsobí ustráchané.

Menovaná ďalej spomenula, že pred Vianocami, keď maloletá A. bola v starostlivosti u otca, prechladla a otec s ňou navštívil nemocnicu, v ktorej maloletá A. B. ostala na pozorovanie v lekárskej starostlivosti, o čom ju ako matku otec informoval a na základe toho si matka maloletú dcéru vyzdvihla na druhý deň v ranných hodinách.

Ďalej sa vyjadrila, že sa snaží otcovi posilať fotky, dávať informácie aj o zdravotnom stave maloletej dcéry, keď je práve v jej starostlivosti, ale nevidí u pána C. B. rovnakú spätnú väzbu, ona informácie o maloletej dcére nemá z jeho strany.

Rovnako matka uviedla, že otec nedodržiava styk s maloletou dcérou a vymedzenie termínov striedavej starostlivosti, pretože s ňou nestrávil posledné dva mesiace, nemal o ňu záujem, neinformoval sa ohľadom jej zdravotného stavu ani iných záležitostí.

Matka maloletej A. B. podala návrh v Dolnom Kubíne, pretože chce dcéru vo svojej osobnej starostlivosti, nakoľko im ako rodičom podľa slov matky striedavá starostlivosť nefunguje. Matka sa vyjadrila, že zotrúva v plnom rozsahu na svojom podanom návrhu na OS NO. Pani C. C. sa vyjadrila, že už rieši zmenu trvalého bydliska maloletej dcéry na mestskom úrade v G. E..

Matka počas šetrenia nejavila známky požitia alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Pani C. C. bolo poskytnuté odborné a sociálne poradenstvo, bola upovedomená, že v prípade potreby môže kontaktovať tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Dňa 08.01.2024 bolo pracovníčkou tunajšieho úradu práce zistené z informačného systému riadenia sociálnych dávok, že maloletá A. B. mala zmenený trvalý pobyt na adresu E. F. XXX/XX G. E. XXX XX. Z tohto dôvodu bude vyžiadaná hlavná spisová dokumentácia maloletého dieťaťa na tunajší úrad práce. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhli, aby súd zamietol návrh matky podaný formou svojho právneho zástupcu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci na úpravu rodičovských práv a povinností, nakoľko otec maloletého dieťaťa je s ním v osobnom kontakte. Majú za to, že inštitút neodkladného opatrenia je potrebný aplikovať v praxi, v prípadoch ohrozenia života a zdravia maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia prevej inštancie.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

13. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takéto opatrenie daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach

starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

14. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine vyplýva, že má za povinnosť dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

16. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/40/2023 zo dňa 07.08.2023 bola schválená nasledovná rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi maloletého dieťaťa:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX,

z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov,

v týždňových intervaloch tak, že:

- matka C. C. C., nar. XX. X. XXXX, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. nepretržite, do piatka párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. a

- otec C. B., nar. XX. X. XXXX, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. nepretržite, do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod.,

a to od 1. septembra 2023.

Osobitná úprava starostlivosti o maloleté dieťa:

Maloletá A. B. bude počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v osobnej starostlivosti matky od 22. decembra od 15:00 hod. do 28. decembra do 15:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od 28. decembra od 15:00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 15:00 hod.

Maloletá A. B. bude počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok v osobnej starostlivosti otca od 22. decembra od 15:00 hod. do 28. decembra do 15:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 28. decembra od 15:00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 15:00 hod.

Otec si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a matka si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska otca, bez prítomnosti iných osôb.

Osobitná úprava starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred všeobecnou úpravou starostlivosti rodičov o maloleté dieťa.

II. Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

III. Trvalým bydliskom maloletého dieťaťa je trvalé bydlisko matky.

IV. Poberateľom prídavku na maloleté dieťa bude matka.

V. Daňový bonus si bude uplatňovať otec.

VI. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, súd výživné rodičov pre maloleté dieťa n e u r č u j e.

VII. Rodičia sú p o v i n í vzájomne sa informovať o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa bez zbytočného odkladu, a to najmä o jeho zdravotnom stave, pobyte mimo miesta bydliska, dlhšom ako jeden deň (najmä kde sa nachádza, odkedy a dokedy sa bude nachádzať mimo miesta bydliska, s kým bude maloleté dieťa).

VIII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

17. V danom prípade súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 04.01.2024 zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov po osvedčení nižšie uvedeného skutkového stavu veci:

18. Navrhovateľka/matka daný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala spolu s návrhom vo veci samej o zverenie mal. dcéry do jej osobnej starostlivosti a určenie povinnosti otca prispievať na výživu mal. dcéry A.. V podanom návrhu vo veci samej ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa táto domáha zverenia mal. dcéry A. do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otca prispievať na výživu mal. dcéry A., z dôvodu, že otec súdom schválenú rodičovskú dohodu takmer vôbec nedodržiava, už cca od mesiaca október 2023 si po dcéru vôbec nebol a mal. dcéra tak bola neustále v starostlivosti matky. Otec s matkou dlhodobo odmieta komunikovať a odmieta prispieť na úhradu nákladov na mal. dcéru akýmkoľvek, či už peňažným alebo iným nepeňažným plnením, resp. celková starostlivosť o dcéru je na pleciach matky, rovnako tak matka znáša náklady na výživu mal. dcéry prakticky sama resp. len za pomoci svojich rodinných príslušníkov. Otec si neplní záväzky voči mal. dcére, nepodieľa sa na výchove, výžive a starostlivosti tak ako sa k tomu zaviazal v zmysle rodičovskej dohody.

Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia, a zistiť či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom súd môže rozhodnúť bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sa rodičia dohodli, súd schválil ich rodičovskú dohodu, pričom mal za to, že rodičia k uzavretiu takejto dohody dospeli po zrelej úvahe a v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné preukázať tvrdené skutočnosti, ale je potrebné ich aspoň osvedčiť. Matka dieťaťa ohľadne svojho tvrdenia, že otec dieťaťa už od mesiaca september 2023 nepreberá od nej dcéru v zmysle rozhodnutia súdu, predložila len úradný záznam, spísaný na UPSVaR Dolný Kubín dňa 29. 12. 2023. Z tohto úradného záznamu vyplynulo, že matka prišla nahlásiť, že otec dieťaťa si poň neprišiel dňa 28. 12. 2023, uviedla, že dcéra je v poriadku s ňou. Ako vyplynulo z neskoršieho podania matky dieťaťa, otec dieťaťa si poň prišiel dňa 29. 12. 2023 a dieťa uňho bolo do 6. 1. 2024. Otec dieťaťa poprel, že by po dcéru nechodil v mesiacoch október, november a december 2023 – pripustil síce, že v jednom (nekonkretizovanom) mesiaci bol problém so striedavou starostlivosťou, ale išlo len o prechodný stav. Okrem úradného záznamu, z ktorého vyplynulo, že namiesto dňa 28. 12. 2023 si otec po dieťa prišiel dňa 29. 12. 2023 matka neosvedčila, že by otec dieťaťa nedodržiaval termíny preberania mal. dieťaťa. Neosvedčila ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď sama v úradnom zázname zo dňa 29. 12. 2023 uviedla, že dieťa je v poriadku s ňou. Matka dieťaťa ani netvrdí konkrétne skutočnosti, pre ktoré by malo byť dieťa po určitej stránke ohrozené bez nariadenia neodkladného opatrenia. Pokiaľ matka vo svojom podaní zo dňa 26. 1. 2024 tvrdí, že dieťa je zmätené a sklamané, keď si otec poň neprišiel v súdom určenom termíne, súd má vzhľadom na útlý detský vek dieťaťa pochybnosť o tom, že by na dieťa mala takýto – matkou tvrdený vplyv – skutočnosť, že otec si po ňu neprišiel presne v deň, keď podľa rozsudku mal, ale o deň neskôr, ako sa stalo dňa 29. 12. 2023. Iné prípady, kedy by otec dieťaťa vynechal prevzatie dieťaťa do svojej starostlivosti, matka neosvedčila. Súd je aj názoru, že aj v prípade, ak by dieťa bolo formálne zverené do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením, tak by sa vo vzťahu k dieťaťu neudiala žiadna zmena. Ako už bolo uvedené, aj v prípade, keď si otec po dieťa neprišiel v určenom termíne, mal. dieťa bolo v poriadku s matkou. Dieťa teda nie je po žiadnej stránke ohrozené a nie je potrebný zásah súdu v podobe neodkladného opatrenia.

19. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom sa bude realizovať riadne dokazovanie, účastníkom bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP)