

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010615
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na verejnom zasadnutí dňa 31.1.2024 v trestnej veci proti obv. A. B., pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

uznáva sa za vinného, že

v presnejšie nezistenom období počas letných mesiacov v roku 2022 v osade "Pod Kortínou" v Žiari nad Hronom a na rôznych iných miestach v Žiari nad Hronom opakovane poskytoval na užívanie - inhalovanie toulén minimálne maloletým osobám: F. G., nar. XX.XX.XXXX, H. C., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX a I. L., nar. XX.XX.XXXX, či už zadarmo, prípadne im ho dával ako odmenu za to, že s ním boli kradnúť, alebo predával tak, že presnejšie nezistené množstvo toulénu odliat z fľašky do igelitového sáčku a inkasoval po 1-2,-€ podľa odliateho množstva, pričom o tom, že tieto osoby nie sú plnoleté, mal vedomosť, pričom látka Toluén je aromatický uhľovodík, je to bezfarebná kvapalina s aromatickým zápachom, ktorá sa používa ako rozpúšťadlo vo farbách a syntetických náteroch, pričom patrí medzi organické rozpúšťadlá - solvencia, kde inhalovanie toluénu spôsobuje závislosť, fyzické a aj psychické príznaky a nepriaznivý vplyv má predovšetkým na centrálny nervový systém a na intelekt človeka,

t e d a

- zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a ho v tom podporoval a spáchal čin voči chránenej osobe – dieťaťu,

č í m s p á c h a l

- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste:

rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/76/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatného dňa 08.02.2023, v časti výroku o treste ods. A. B., ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/57/2022 zo dňa 8.2.2023 právoplatného dňa 08.02.2023, v časti výroku o treste ods. A. B., ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 7.12.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, stíhaného za zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 6.12.2023 pod sp. zn. 1Pv 146/23/6613 na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom medzi prokurátorom a obvineným, za prítomnosti obhajkyne. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajkyňu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, obvinený A. B. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. A. B. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.