

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Csp/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201129  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201129.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej - N. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXX, o zaplatenie 126 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 56 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou, doručenu súdu dňa 24. mája 2019, sa právny predchodca žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 126 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá dňa 16. januára 2015 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 168 Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 7 Eur do celkovej výšky 168 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju žalobca listom zo dňa 18. mája 2016 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, preto žalobca dňa 19. júla 2016 úver zosplatnil. Žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 126 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126 Eur od 2. augusta 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu k podanej žalobe pripojil najmä notársku zápisnicu, Zmluvu o pôžičke zo dňa 16. januára 2015, Predžalobnú upomienku zo dňa 18. mája 2016, oznámenie o splatnosti úveru zo dňa 27. júla 2016 a Prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1Csp/25/2019-76 zo dňa 9. septembra 2019 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, vstúpil do konania nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. októbra 2019.

4. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Žalobca dňa 11. júla 2019 zbral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie istiny v sume 56 Eur s príslušenstvom.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe v časti istiny v sume 56 Eur s príslušenstvom a na návrh na zastavenie konania v uvedenej časti v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia CSP rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Prípadný nesúhlas žalovanej v danom prípade nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný, nakoľko žalobca v časti zbral svoju žalobu späť skôr než sa začalo pojednávanie.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

11. V podaní doručenom súdu dňa 11. júla 2019 právny predchodca žalobcu uviedol, že nárok nepovažuje za premlčaný v celom rozsahu. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 23. marca 2016, pričom na porušenie platobnej disciplíny bola upozornená listom zo dňa 18. mája 2016. Následne po nesplnení si ďalších platobných povinností právny predchodca žalobcu pohľadávku zosplatnil dňa 19. júla 2016 vo vzťahu k splátke splatnej dňa 23. júna 2016 a až odvtedy začala plynúť premlčacia doba, avšak žalobca podal na súd žalobu skôr ako dňa 23. júna 2019 a preto jeho nárok nie je premlčaný.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 16. januára 2015 zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 168 Eur. Žalovaná sa sumu zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 7 Eur. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 36,30 %, celkové náklady 2 Eur, celková čiastka 170 Eur, termín konečnej splatnosti 02/2017, splatnosť splátok 23. deň v mesiaci. Podľa čl. 8 bod 8.2 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky čo i len sčasti po dobu dlhšiu ako tri mesiace za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

23. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 18. mája 2016 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 56 Eur a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude oprávnený úver zosplatiť.

24. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy uvedená v oznámení bola 126,10 Eur.

25. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaná zaplatila sumu 42 Eur. K zosplateniu úveru došlo podľa žaloby, vyjadrenia žalobcu a prehľadu splátok a úhrad, ktorú žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala dňa 19. júla 2016.

26. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok má spotrebiteľský charakter, súd v zmysle § 54a OZ prihladol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné

konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

28. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky (čo i len sčasti) riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva (čl. 8 bod 8.2 zmluvy), čím došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 OZ. Súd vychádzal z listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorých posledná riadne zaplatená celá splátka bola splátka splatná v mesiaci 02/2016, splátka splatná v 03/2016 nebola zaplatená vôbec. S nezaplatením splátky splatnej dňa 23. marca 2016 riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania. Na túto skutočnosť bola upozornená v predžalobnej upomienke zo dňa 18. mája 2016, keď v tom čase bola v omeškaní so zaplatením 3 splátok. Zároveň bola upozornená na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nebude dlžná splátka splatná v 03/2016 uhradená.

29. Premlčacia doba je podľa § 101 OZ trojročná, pričom podľa § 103 OZ platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 OZ je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ (resp. 53 ods. 9 OZ) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Ustanovenie § 101 OZ je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 OZ vo vzťahu k nemu je lex specialis, teda osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Keďže § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní 3 mesiace tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 OZ. Prednosť má úprava § 103 veta druhá OZ a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 OZ je vo vzťahu k druhej vete § 103 OZ namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), pretože § 103 OZ inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.

30. Splátky boli podľa zmluvy splatné vždy k 23. dňu v mesiaci. Podľa predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky nebola riadne a včas zaplatená celá splátka splatná dňa 23. marca 2016. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ak nebude zaplatená splátka splatná v 03/2016 do určitej lehoty, je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť. Žalovaná splátku splatnú v 03/2016 nezaplatila, preto vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s čl. 8. bod 8.2 zmluvy ku dňu 19. júlu 2016 pre nezaplatenie splátky splatnej v 03/2016, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, pričom žalovaná túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporovala. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou stále trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala). V tomto prípade právny predchodca žalobcu uviedol v predžalobnej výzve splátku splatnú dňa 23. marca 2016 (ktorá nebola zaplatená riadne a včas) a odvtedy začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, ktorá uplynula najneskôr dňa 23. marca 2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 24. mája 2019, teda po jej uplynutí. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 103 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 OZ. To je však v rozpore s § 565 OZ, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje

predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 OZ. Preto od jej zročnosti plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). V tomto prípade bola žalovaná v omeškaní s platením splátky splatnej dňa 23. marca 2016 viac ako tri mesiace, bola na to upozornená vo výzve a právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 19. júlu 2016. Z vyššie uvedených dôvodov súd neakceptoval ani tvrdenie žalobcu, že jeho právny predchodca úver zosplatnil ku dňu 19. júlu 2016 a mohol tak urobiť pre nezaplatenie splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu (splatnej dňa 23. júna 2016), pretože ho súd považuje za účelové a nepodložené žiadnymi listinnými dokladmi. Súd preto žalobcom uplatnený nárok a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedeného dôvodu pre premlčanie zamietol.

31. Keďže premlčacia doba na splatenie zvyšku dlhu žalovanej zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 16. januára 2015 uplynula najneskôr 23. marca 2019 a žaloba bola na súd doručená dňa 24. mája 2019, súd konštatuje, že žalobca (resp. jeho právny predchodca) uplatnil svoj nárok po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Nakoľko nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, premlčanie istiny k dňu 23. marca 2019 tak malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania.

32. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu by patril nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Súd zistil, že žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).