

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11C/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119398933  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119398933.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky G. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. D. A. XX, XXX XX R. R., korešpondenčná adresa: B. XX, XXX XX R. R., štátny občan SR, v konaní zast. AK VAVRINČÍK, s. r. o., so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 52 619 818 a malol. dieťaťa M. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. D. A. XX, XXX XX R. R., štátny občan SR, v konaní zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, proti odporcovi: K. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. L. X, XXX XX Q., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd prikazuje odporcovi nevstupovať dočasne do bytu č. XX, nachádzajúceho sa H. R. R. U. Z. B. XX, na X. posch. vo vchode č. XX, kat. územie A., kde býva navrhovateľka, ako aj jej maloleté dieťa a nepribližovať sa k navrhovateľke, ako aj k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

II. Navrhovateľka je povinná podať návrh na začatie konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2019 domáhala proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého je otec povinný zdržať sa vstupu do bytu č. XX, nachádzajúceho sa v R. R. na ulici B. XX, na X. posch. vo vchode č. XX, kat. územie A., kde býva navrhovateľka, ako aj jej maloleté dieťa a nepribližovať sa k navrhovateľke, ako aj k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V návrhu uviedla, že s maloletým dieťaťom aktuálne žije v jednej domácnosti v byte nachádzajúcom sa na B. XX, XXX XX R. R.. Dňa 10. 10. 2019 požiadala Centrum právnej pomoci o priznanie právnej pomoci a uviedla, že otec dieťaťa bol prepustený z výkonu väzby, a preto je podľa jej názoru život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa vážne ohrozený. Odporca sa od obdobia február 2018 k nej, ako aj k dieťaťu správa hrubo, viac krát ju fyzicky napadol, psychicky ju týra, vyhráža sa jej smrťou, podrezaním, pričom takéto správanie trvá do dnešného dňa napriek tomu, že za svoje konanie bol viac krát vyšetrovaný príslušníkmi PZ SR. Na rôznych verejných miestach, či už v obchodných domoch, alebo na zastávkach MHD, na ceste do práce a z práce, ju neustále sleduje, pričom táto je v tom čase buď sama alebo v prítomnosti dieťaťa. Viac krát v zjavne podnapitom stave sa pokúšal vyraziť dvere na vchode ako aj byte, pričom tieto viac krát poškodil, či už päšťou alebo nožom, pričom jej vykrikuje, že „zrovná zo zemou jej nového priateľa“, vulgárne jej nadáva na jej adresu ako aj na adresu maloletého dieťaťa. Niekoľko krát sa chcel opakovane a to aj napriek privolanej polícii dostať do jej bytu pričom sa jej vyhrážal, že „ju zmláti a dopichá nožom“. Odporca so svojim konaním neprestal ani po tom, čo bol na základe svojho správania vzatý do vyšetrovacej väzby, nakoľko bolo dôvodné podozrenie, že bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať aj naďalej. Okrem vyššie uvedených atakov zo strany odporcu na jej adresu, sa jej vyhrážal spôsobom, ktorý je absolútne nezlučiteľný pre styk s maloletým dieťaťom, konkrétne slovami „že ju

dokope ako psa, že ju zbije, že ju vypitve pred jej synom, že ju podreže, že si ju chytí a že sa živý z toho paneláku nedostanú". Tieto vyhrážky realizoval buď pri osobnom kontakte, alebo prostredníctvom rôznych telekomunikačných zariadení. Odporca sa taktiež niekoľko krát pokúsil o znásilnenie našej klientky a to priamo v prítomnosti maloletého dieťaťa, ku ktorému sa počas tohto svojho konania správal hrubo, nedbanlivo a bez akéhokoľvek prejaveneho citu alebo rešpektu. Otec maloletého dieťaťa sa taktiež vyhrážal aj rodine navrhovateľky, keď svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o svoj život nie len u nej ale aj u jej rodičov. Takéto konanie narúša zdravý vývoj a vývin maloletého dieťaťa a tiež napĺňa znaky skutkových podstát viacerých trestných činov uvedených v Trestnom zákone. Odporca je podľa doterajších prejavov do značnej miery závislý na alkohole či iných návykových alebo psychotropných látkach, svoje správanie nevie kontrolovať, o maloleté dieťa sa nezaujíma a jediným motívom jeho styku s maloletým je priame ublíženie na zdraví navrhovateľke alebo dieťaťu. Na základe týchto skutočností sa navrhovateľka vzhľadom na zlý psychický stav odporcu spojený s prejavmi agresivity s následným nevyspytateľným chovaním z jeho strany, dôvodnú obavu nie len o svoj život a zdravie, ale najmä o život a zdravie jej dieťaťa, ktoré sa odporcu bojí a má z neho strach. Spolu s návrhom predložila zmluvu o nájme bytu zo dňa 19. 08. 2019, rodný list dieťaťa M. R., uznesenie ČVS: ORP-108/OZ-BB-2019 zo dňa 27. 03. 2019, potvrdenie o podaní trestného oznámenia z 23. 03. 2019.

2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

5. Uznesením sp. zn. 0Tp/63/2019 zo dňa 29. 03. 2019 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica zobral obvineného K. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. L. X, XXX XX Q., D. R. B. XX, R. R., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku do väzby, väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

6. Voči odporcovi bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ, sp. zn. ČVS: ORP-108/OZ-BB-2019 zo dňa 08. 03. 2019 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že od presne nezistenej doby, od mesiaca február 2018 do 09. 02. 2019, v Banskej Bystrici, na rôznych verejných miestach, či už v obchodných domoch, alebo na zastávkach MHD, na ceste do práce a z práce, neustále sledoval svoju bývalú priateľku G. R., U.. XX. XX. XXXX, stále sa jej pýtal a vravel slová „na koho čakáš, za kým ideš“ a taktiež vyhľadával osobný kontakt G. R. v jej prechodnom bydlisku, kde jej stále vybuchoval na dvere a chcel sa dostať dnu do jej bytu, pričom takto konal aj prostredníctvom telekomunikačných SMS správ, z rôznych telefónnych čísiel, kde vypisoval G. R. „že zrovna zo zemou jej nového priateľa“ a vulgárne jej nadával, pričom toto konanie sa od začiatku roka 2019 stupňovalo, kde následne dňa 03. 02. 2019 v čase okolo 19.30 h v Banskej Bystrici na ulici B. Č.. XX, vybuchoval na vchodové dvere G. R., U.. XX. XX. XXXX a dožadoval sa, aby ho pustila dnu do bytu a neustále jej vravel slová, že „tam niekoho má“, načo G. R. zavolała políciu, ktorá prišla na miesto a vyviedla ho preč, pričom následne dňa 03. 02. 2019 v čase okolo 22.30 h K. R. sa opakovane pomocou noža chcel dostať do bytu G. R., kde jej vykrikoval slová, že „ju zmláti a dopichá nožom“ čím uvedeným konaním vzbudil u G. R., U.. XX. XX. XXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky splní a tiež podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.

7. Voči odporcovi bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ, sp. zn. ČVS: ORP-216/OZ-BB-2019 zo dňa 27. 03. 2019 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona a pre prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že od polovice mesiaca február 2019 do 26. 03. 2019, neustále sledoval svoju bývalú priateľku G. R., U.. XX. XX. XXXX, v okolí jej prechodného bydliska, pričom takto konal aj prostredníctvom telekomunikačných SMS správ a telefónnych volaní, v počte štyridsaťkrát za deň, z 20 rôznych telefónnych čísiel, kde vypisoval a vyvolával G. R. proti jej vôli „aby sa k nemu vrátila a že ju ľúbi“ a keď to G. R. odmietla, tak sa jej minimálne dvakrát za deň vyhrážal a to tak že jej povedal slová „že ju dokope ako psa, že ju zbije, že ju vypitve pred jej synom, že ju podreže, že si ju chytí a že sa živý z toho paneláku nedostanú“ a následne dňa 22. 03. 2019 v čase okolo 18.30 h, v R. R. na ulici B. Č.. XX, keď odišiel z bytu G. R. jej nový priateľ, tak jej K. R. hneď klopal na vchodové dvere, pričom G. R. otvorila vchodové dvere v domnienke, že si jej nový priateľ niečo zabudol a keď otvorila dvere, tak za nimi sa nachádzal K. R., ktorý bez pozvania vošiel do bytu G. R.Č., ktorá mala na rukách maloleté dieťa, začal ju objímať a bozkávať proti jej vôli a vravel jej slová „aby si ho zobrala za muža“ a keď mu povedala že nikdy, tak sa K. R. nahneval a začal na ňu kričať slová „že ak to nespraví, ak si ho nevezme za muža, tak ju zbije ako psa a aj toho jej priateľa“, na to mu G. R. povedala, že volá políciu, načo sa K. R. zľakol a z miesta ušiel preč a následne dňa 23. 03. 2019 okolo 01.30 h K. R. búchal na vchodové dvere G. R. a vravel jej spoza vchodových dverí „že ho niekto bodol a aby ho pustila dnu do bytu“, pričom G. R. vchodové dvere neotvorila a uviedla K. R. slová, že mu „zavolá sanitku“, pričom K. R. na to začal odtláčať vchodové dvere, načo G. R. volala na políciu a K. R. z miesta ušiel preč a následne dňa 26. 03. 2019 v čase okolo 19.00 h sa telefonicky vyhrážal G. R., a to tak že jej vravel slová „ak nechá svojho nového priateľa, tak jej odpustí a keď nie, tak jemu je jedno či ublíži jej, jej rodine, alebo rodine jej nového priateľa a že podpáli celý panelák, kde býva“, pričom toto konanie sa stále stupňuje, čím uvedeným konaním vzbudil u G. R., U.. XX. XX. XXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky splní a tiež podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.

8. Voči odporcovi bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ, sp. zn. ČVS: ORP-108/OZ-BB-2019 boli dňa 27. 03. 2019 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedené trestné veci obvineného K. R. spojené na spoločné konanie a vec je vedená Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ pod sp. zn. ČVS: ORP-108/OZ-BB-2019.

9. Samosudca Okresného súd Banská Bystrica vydal dňa 16. 08 2019 v Banskej Bystrici trestný rozkaz 5T/56/2019, ktorým uznal obvineného K. R. Q. vinného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1) písm. b/, c/, ods. 2) písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), 2) písm. a/, b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ a s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v bode 2/ a v bode 4/ len podľa § 360 ods. 1), 2) písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že

1/ od mesiaca február 2018 do 09.02.2019, v Banskej Bystrici, na rôznych verejných miestach, či už v obchodných domoch, alebo na zastávkach MHD, na ceste do práce a z práce, neustále sledoval svoju bývalú priateľku G. R., U.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. A. Č.. XXX/XX, R. R., prechodne bytom B. Č.. XX, R. R., vyhľadával jej osobný kontakt v jej prechodnom bydlisku, búchal na dvere do jej bytu, neustále ju kontaktoval prostredníctvom SMS správ a hovorov, v ktorých písal a hovoril G. R., „že zrovna so zemou jej nového priateľa“ a vulgárne jej nadával,

2./ dňa 03.02.2019 v čase okolo 19.30 hod. v R. R. U. Z.. B. Č.. XX, búchal na dvere vedúce do bytu G. R. a žiadal, aby ho pustila dnu do bytu, pričom jej vyčítal, že tam niekoho má, načo G. R. zavolala políciu, ktorá ho odvieďla preč, kde v ten istý deň v čase okolo 22.30 hod. sa vrátil a opakovane sa pokúšal pomocou noža dostať do bytu G. R., pričom jej vravel, že ju dopichá nožom, čím vzbudil u G. R. obavu o svoj život a zdravie,

3./ od polovice mesiaca február 2019 do 26.03.2019 neustále sledoval svoju bývalú priateľku G. R. v okolí jej prechodného bydliska B. Č.. XX, R. R., pričom ju neustále kontaktoval prostredníctvom SMS správ a volával jej zo svojho mobilného telefónu s č. XXXX XXXXXX, ako aj z iných mobilných telefónov, kde uvedené uskutočňoval aj napriek výslovnému nesúhlasu G. R., pri tom jej vulgárne nadával a hovoril jej, „že ju dokope ako psa, že ju zbije, že ju vypitve pred jej synom, že ju podreže, že si ju chytí a že sa živý z toho paneláku nedostanú“,

4./ dňa 22.03.2019 v čase okolo 18.30 hod. H. R. R. U. Z.. B. Č.. XX, klopal na vchodové dvere do bytu G. R., kde mu ich omylom G. R. otvorila, na čo následne K. R. vošiel k nej do bytu a začal ju proti jej vôli objímať a bozkávať a keď to odmietla, tak na ňu kričal , „že ak to nespraví, ak si ho nevezme za

muža, tak ju zbije ako psa a aj toho jej priateľa", nato G. R. povedala, že volá políciu, načo sa zľakol a z miesta ušiel preč,

5./ dňa 23.03.2019 okolo 01.30 hod. v R. R. U. Z.. B. Č.. XX po predchádzajúcom sledovaní G. R. búchal na vchodové dvere do bytu G. R. kde jej vravel, že ho niekto bodol, pričom G. R., vchodové dvere neotvorila a povedala mu, že mu zavolá sanitku, na čo K. R. začal odtláčať vchodové dvere, na to G. R. volala na políciu, a K. R. následne z miesta ušiel preč,

za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň obvinenému uložil povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. A. Č.. XXX/XX, R. R. - Z., D. R. B. Č.. XX, R.Á. R. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej na adrese jej prechodného pobytu B. Č.. XX, R. R. ako i v mieste jej trvalého bydliska D. A. Č.. XXX/XX, R. R.. Obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor.

10. Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže vykonanej dňa 24. 10. 2019 vyplýva, že odporca sa nenachádza v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže.

11. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že odporca bol dňa 27. 03. 2019 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, v súvislosti so vzneseným obvinením pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň mal súd preukázané, že voči odporcovi, ako obvinenému vydal samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 06. 09. 2019 trestný rozkaz pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1) písm. b/, c/, ods. 2) písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), 2) písm. a/, b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ a s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v bode 2/ a v bode 4/ len podľa § 360 ods. 1), 2) písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1) písm. c/ Trestného zákona.

12. Aj keď odporca podal proti trestnému rozkazu odpor a konanie v tejto trestnej veci nie je právoplatne ukončené, z uvedených rozhodnutí je zrejmé, že odporca je dôvodne podozrivý z násilnej trestnej činnosti voči navrhovateľke, ktorá býva v byte na B. XX H. R. R. spolu s maloletým synom M. R., ktorého otcom je odporca. Navrhovateľka preukázala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj existenciu hrozacej ujmy, a podľa súdu existujú dôvody domnievať sa, že je ohrozený, telesná a duševná integrita navrhovateľky a maloletého dieťaťa konaním odporcu, a preto je potrebné eliminovať kontakt odporcu s navrhovateľkou a maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým sa mu obmedzí dočasne vstup do bytu, v ktorom navrhovateľka býva s maloletým dieťaťom, a zároveň sa mu uloží povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke, ako aj k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Primárnym účelom neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násilia v blízkych vzťahoch.

13. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, súd uložil navrhovateľke povinnosť na podanie návrhu podľa § 336 ods. 1 CSP.

14. O náhrade trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresnom súde Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.