

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010180
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mária Durčáková a Miroslav Tvrdák v trestnej veci proti obžalovanému E. T. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. T., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., Č.Ľ. O., A. O. Č.. XXXX/XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

obžalovaný B. O., nar. XX. XX. XXXX E. J., trvale bytom J., Č. G. J., A. G. P. Č.. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

sa uznávajú za vinných, že

spoločne, od presne nezistenej doby do 23.30 hodiny dňa 24. 11. 2018, prechovávali v osobnom motorovom vozidle značky ŠKODA OCTAVIA evidenčné číslo BL XXX EZ, psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je zaradený, v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok, pričom pri obhliadke miesta činu a pri prehliadke motorového vozidla, ktorá bola vykonaná v meste Tvrdošín, v blízkosti budovy katastrálneho úradu, na mieste, kde sa toto osobné motorové vozidlo nachádzalo, boli zaistené veci a to ako stopa číslo 1 - väčší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 2 - menší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou,

ako stopa číslo 3 - plastová uzatváracia krabička s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 4 - elektronická váha uzatváracia, ako stopa číslo 5 - elektronická váha, ďalej, pri prehliadke motorového vozidla, bol, vo vozidle, pri sedadle vodiča, zaistený mikroténový sáčok s kryštalickou látkou (predmet číslo 6), pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča spisová značka PPZ-KEUSL- EXP-2018/3207 (kriminalistická toxikológia) zo dňa 15. 01. 2019 bolo zistené, že:

- predmet číslo 1 (stopa číslo 1) - mikroténové vrečko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), ktoré obsahovali kryštalickú látku spolu hmotnosti 77,82 g, s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných (báza) - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1.537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 2 (stopa číslo 2) - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných (báza) - 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá

minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 3 (stopa číslo 3) - plastová uzatváracia krabička, ktorá obsahovala kryštalickú látku hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných (báza) - 4 078 mg čistej látky, ktorá zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 6 - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných (báza) - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

pričom, podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ SR spisová značka PPZ-NKA-PDJ-3-040/2019-PZ zo dňa 28. 01. 2019, má spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g minimálnu hodnotu 4.121,95 Eur,

t e d a

spoločným konaním prechovávali psychotropnú látku a čin spáchali vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obž. E. T.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného ukladá trest prepadnutia veci - plastovú krabičku s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetán, mikrováha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek a mikrováha čiernej a striebornej farby bez horného krytu z dvoma kusmi batérii zn. Varta.

Obž. B. O.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp.zn. Pv 524/18 podal dňa 17.5.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na E. T. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obž. E. T. a obž. B. O. na hlavnom pojednávaní dňa 27. 6. 2019 po zákonom poučení urobili podľa § 257 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sú nevinní.

Obž. E. T. vypovedal, že dňa 24. 11. 2018 odviezol vozidlom zn. Mercedes kamarátku do Čadce, už za Trnavou mal problémy s autom, a tak cestou volal obž. O., či by sa mohli stretnúť v Trnave, aby mu pozrel auto. Nakoniec sa po dohode stretli v Martine, kde si prevzal nejaké osobné veci od kamaráta G. M., ktorý mu ich doviezol do Martina. Obž. O. prezrel auto na diagnostike, auto bolo pokazené, tak si presadol do vozidla k obž. O., predtým užil dávku a do bielej igelitky, si zobral z vozidla Mercedes kábel, nabíjačku, nejaký hardisk a nejaké misky, v ktorých sa tie veci nachádzali. Tieto veci si zobral preto, lebo predpokladal, že v aute bude sedieť nejaké dve hodiny, tak aby sa mohol v aute hrať. Vozidlom, na ktorom prišiel obž. O. pokračovali do Námestova, obž. O. šoférovala a on sedel na sedačke spolujazdca. Medzitým niekde v Dolnom Kubíne, k ním pristúpila C., vystúpila v Tvrdošíne, že potrebuje asi 20 min. On požiadal obž. O., aby ho zatiaľ zaviezol do Námestova, ale asi po 10 minútach volala C., že je o chvíľu na parkovisku, a tak sa otočili a išli pre ňu. Cestou zbadal policajnú hliadku, cúvali v križovatke, točili sa divným spôsobom, a keď sa za nich zaradili, skontroloval zadné sedadlo, či tam niečo C. nenechala, pretože ju poznal. Zobral odtiaľ tašku aj vrečko, ktoré bolo na taške, vo vrecku boli dva - tri vrecká v tvare guľičiek, miska a 2 váhy. Tašku nechal pri sebe pod nohami, keďže ich už zastavovala policajná hliadka. Po zastavení ich policajti stotožnili, obž. O. kázali otvoriť dvere, išli postupne do každých dverí. Keď boli za ním, policajť šmátral v nejakých bundách, ktoré tam boli a opýtal sa obž. O., čo to je a pristúpil k nemu. On vtedy sedel na mieste spolujazdca. Policajť sa naklonil do okna a baterkou, pozrel kaslík, potom na tašku, ktorú mal pod nohami, on mu ju otvoril, aby do nej policajť nahliadol a dal ju naspäť. Potom mu policajť prikázal vystúpiť z vozidla, opäť sa pozrel dnu, svietil si baterkou, potom chytil tašku do ruky a podal mu ju s tým, aby vyložil obsah tašky na kapotu. Z tašky vyložil všetko okrem vreciek a tašku pokrčil, akože je prázdna a položil ju smerom k oknu. Potom sa ho policajť opýtal, že čo je v miske, odpovedal mu, že nevie, pýtal sa ho na to opakovane a potom mu kázal misku otvoriť a keď ju otvoril, policajť povedal, že je to pervitín. On mu ešte povedal, že možno je to cukor a že nevie nič o tom, že by to mal byť pervitín, nakoľko takéto veci neprechováva. Potom pristúpili obaja policajti k nemu a pýtali sa ho, čo sú tie ostatné veci, zaujímalo ich niečo, ako zelené puzdro, zospodu bolo vidno batérie. Keďže boli zvedaví, že čo to je, tak to chytil oboma rukami a aj na mieste, kde boli batérie a potom čakali na príchod ďalšej hliadky, ktorá došla asi po pol hodine, a to ešte stále nemali obmedzenú osobnú slobodu. Celý zákrok trval okolo hodiny až dve hodiny. Potom prišli ďalší policajti a po nejakej dobe vykonali osobnú prehliadku. Potom si jeden policajť všimol, že v igelitovej bielej taške, z ktorej predtým vykladal veci na kapotu, ešte niečo bolo. Tak sa vyložili aj zvyšné vrecká a vtedy policajťka povedala, že to už je veľa a povedala policajťovi Š., aby volal vyšetrovateľa, operačného a výjazd. Š. ho vtedy aj napadol, zabránil mu Š. a oznámili im, že im je obmedzená osobná sloboda a boli spútaní. On sa dožadoval, aby vyhládali aj

ďalšie osoby, jednou z nich bola aj C., ktorá bola len pár metrov od miesta činu, boli by na jej tele zaistené stopy a bolo by tak ľahko dokázateľné, že tie veci patrili jej. Počas jazdy mu aj ponúkala metamfetamín, mala ho pre vlastnú potrebu vo vrecku, on ho však odmietol. Potom sa robila prehliadka vozidla, opäť bol napadnutý policajtom Š., pretože žiadal, aby vyšetrovateľ do zápisnice o prehliadke dopísal, že mu nebolo umožnené, aby prehliadku sledoval a vraj tam našli nejaké vrecko. Vyšetrovateľ do zápisnice aspoň dopísal, že počas prehliadky stál za vozidlom. Keď si zobral igelitovú tašku z vozidla Mercedes, v igelitke zaistené vrecko a ani váhy neboli. Jeho účel cesty do Námestova bol, že si chcel vybaviť dávku a nejakú dámsku spoločnosť na Orave, alebo by šiel do Čadce. C. mala so sebou akurát kabelku, čo mala oblečené si nepamätá, sedela na zadnom sedadle za vodičom. Pri preštudovaní spisu povedal, že obž. O. doniesol drogy C., bola to reakcia na vyšetrovateľa aj na prokurátora, aby začali riadne vyšetrovať. Nie je pravdou, že obž. O. doniesol drogy C., povedal to iba ako reakciu na celé vyšetrovanie, kde sa od začiatku ničia dôkazy a zatajújú veci. Čo bolo zámerom bezpečnostnej prehliadky nevedel, žiadal zavolať advokátovi, nebolo mu to umožnené. Dôvodom zastavenia vozidla bola nevyhodená smerovka na kruhovom objazde. Pri prvotných úkonoch boli štyria policajti, dve služobné vozidlá, druhé vozidlo policajti zatajili.

Vypočutý obžalovaný B. O. vypovedal, že dôvodom, pre ktorý išiel do Martina bola diagnostika vozidla obž. T. a že vozidlo bolo napojené na autodiagnostiku, je zaznamenané v jej histórii, kde sú zaznamenané aj zistené chyby na vozidle, vozidlo obž. T. bolo v núdzovom režime. Zatiaľ čo robil diagnostiku, ako čupel pri vozidle, zaregistroval, že niekto doviezol nejaké veci, ktoré dali do batožinového priestoru vozidla Mercedes. Potom išli do Rabče pre C., ktorú odviezli na ňou uvedené miesto, kde aj boli následne zastavení políciou. Potom ako na uvedenom mieste vystúpila, mali sa pre ňu vrátiť cca za 15-20 min, len ako prešli most, po prejdení pár kilometrov im C. volala, že môžu prísť pre ňu naspäť. Vozidlo preto otočil, mal zapnutú navigáciu, ktorá ho inštruovala odbočiť vľavo, čo sa mu nezdalo, a tak išiel viac doprava, čo polícia popisuje, že išiel zo strany na stranu. Po prejazde kruhovým objazdom ich zastavili policajti, dôvodom zastavenia bolo, že nedal smerovku na kruhovom objazde, čoho si nie je vedomý. Za kruhovým objazdom ich mala čakať C., a tam ich aj zastavili policajti. Následne po zastavení, stiahol okno a na požiadanie predložil hliadke doklady. Policajť sa ho opýtal, či požil alkohol, na čo mu odpovedal nie a dobrovoľne vystúpil z vozidla a podrobil sa dychovej skúške. Následne sa ho policajť opýtal, že či majú vo vozidle nejaké zbrane, na čo mu odpovedal, že žiadne zbrane nemajú, že môže prezrieť vozidlo, a tak sa aj stalo. Začali od dverí vodiča a postupovali až ku dverám spolujazdca, pričom ešte v kufri vozidla otvoril zelenú tašku, chcel policajťovi ukázať maličký nôž, ktorý tam mal na opravu defektov. Potom išli prezerat spolujazdcove zadné dvere, kde policajť našiel vrecko, ktoré je aj zdokumentované, bolo to vrecko z Mcdonaldu, policajť ho vyzval, aby vybral a ukázal mu obsah tohto vrečka. Potom podišiel k obž. T., povedal mu, aby otvoril kaslík, obž. T. kaslík otvoril a policajť tam niečo zbadal, obž. T. mu to aj ukázal a policajť mu povedal, že to môže odložiť naspäť. Potom obž. T. z vozidla vystúpil, už si to presne nepamätá, ale policajť mu kázal ukázať obsah tašky, obž. T. mu obsah tašky ukázal a policajť sa ho opýtal, že či tam má zbrane. Obž. T. povedal, že tam nič nemá, potom mu policajť povedal, aby vystúpil a vyložil obsah tašky na kapotu. Obž. T. začal vykladať obsah tašky na kapotu, pamätá si, že tam boli nejaké dózy, kelimky a holiaci strojček. V tej jednej dóze policajť zbadal kryštalickú látku, a hneď začal zvýšeným hlasom hovoriť, že je to pervitín, natiahol si čierne rukavice a pozeral si to smerom k lampe. Potom ich od seba oddelili a prišla osobná prehliadka. Potom prišli policajti, vyšetrovateľ, veľmi dlho čakali a boli spútaní, kľáčali na zemi. Potom si ešte pamätá, že obž. T. nechcel podpísať nejakú obálku a bola tam nejaká hádka. Po skončení prehliadky vozidla, poprosil vyšetrovateľa, aby mu vozidlo zabezpečil, policajť mu dovolil vozidlo odstaviť na parkovisko. C. zobrali do vozidla, aspoň si myslí, že to bolo v Rabči, bol tam prvýkrát a absolútne nezaregistroval, čo mala oblečené, čo mala so sebou, ani raz sa neotočil dozadu, kde sedela. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.11.2018 a zo dňa 27. 11. 2018 z dôvodu rozporu, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní nespomínal, že by uvedeného dňa viezli vo vozidle C.. Obžalovaný uviedol, že asi zle pochopil otázku, keď sa vyjadril, že asi zle pochopil, či ju stretol predtým. Metamfetamín, čo sa našiel na jeho rukách, vysvetľuje tým, že robil autodiagnostiku na vozidle obž. T., mohlo sa mu to nalepiť na ruky. Nevie ako sa do vozidla dostalo vrecko s metamfetamínom, ktorý bol zaistený pri sedadle, na vrecku neboli jeho stopy a ani odtlačky, nič. Že sa tam nachádzalo vrecko sa dozvedel až pri čítaní zápisnice. Uviedol, že keby mali poškodené evidenčné číslo, vedel by o tom.

Svedok G. Š. vypovedal, že predmetného dňa s kolegom vykonávali hliadkovú činnosť v okrese Tvrdošín. Počas hliadkovej služby v služobnom vozidle zaregistrovali pred nimi idúce vozidlo, ktoré malo poškodené evidenčné číslo a tiež sa pohybovalo nekoordinovaným spôsobom. Na kruhovom objazde

pri výjazde na Medvedzie, vozidlo nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Predmetné vozidlo sa preto rozhodli zastaviť a skontrolovať. Vozidlo zastavili za kruhovým objazdom v smere na Medvedzie, pristúpili k vodičovi, vyžiadali si doklady a vodiča podrobili dychovej skúške. Nakoľko sa vodič aj so spolujazdcom správali podozrivo, boli nervózni, tak požiadali vodiča, aby im ukázal interiér vozidla, či pri sebe nemajú nejakú zbraň. Vodič vystúpil z vozidla, otvoril dvere na kufri, cez otvorené dvere na kufri zbadali, že spolujazdec, ktorý stále sedel vo vozidle, siahol do igelitovej tašky, ktorú mal položenú pri svojich nohách. Opýtali, sa ho či má pri sebe nejakú zbraň, on povedal že nie, vystúpil z vozidla a povykľadal obsah tašky na kapotu. Medzi týmito vecami, ktoré vyložil na kapotu, bola plastová nádobka v ktorej bola neznáma kryštalická látka. Tiež tam bola váha a ešte aj nejaké iné nádoby, na ktoré si už nespomínam. Všetky tieto veci vyložil spolujazdec na kapotu sám. Následne zavolali výjazdovú skupinu, miesto prevzal vyšetrovateľ a vykonala sa tiež prehliadka iných priestorov vo vozidle. Keď boli osoby zadržané, tak vykonali bezpečnostnú prehliadku a spolujazdec mal vo vrecku vrecúško s neznámou kryštalickou látkou. Balíček, ktorý mal spolujazdec vo vrecku bol tiež vyložený na kapotu vozidla. Obžalovaní ohľadom týchto vecí uvádzali, že nevedia čo to je. Vozidlo bolo zastavené podľa § 23 Zákona o policajnom zbore. Po dychovej skúške chceli lustrovať osoby a motorové vozidlo a tiež podrobiť vodiča odberu biologického materiálu. Bezpečnostná prehliadka bola vykonávaná podľa § 22 Zákona o policajnom zbore. Bezpečnostná prehliadka bola vykonaná pri zastavení vozidla a pri zadržaní osôb. Obžalovaní priamym útokom nehrozili, ale správali sa podozrivo a mali tak podozrenie, že by mohli mať pri sebe zbrane. Pri kontrole vozidla nežiadali obžalovaných o vyloženie predmetov z igelitovej tašky a z obsahu vreciek obžalovaných a po ich zadržaní bola vykonaná prehliadka hmatom na odevy obžalovaných. Plastové škatuľky, ktoré boli v igelitovej taške oni neotvárali. Mal podozrenie, že obžalovaní sú pod vplyvom narkotík, test nevykonávali. Počas bezpečnostnej prehliadky zbraň nenašli. Obžalovaný T. dobrovoľne z vozidla vystúpil a povykľadal veci na kapotu. Neprikázal mu z vozidla vystúpiť. Nevie nič o tom, že by obž. T. dal kolega pokyn, aby manipuloval s vecami. Osobnú prehliadku vykonával vyšetrovateľ na oddelení. Pri bezpečnostnej prehliadke bol prítomný jeho kolega, iné služobné vozidlo tam nebolo a ich vozidlo nebolo vybavené kamerovým systémom. Nepamätá si, že by žiadali vyhľadať nejaké osoby. Prehliadka vozidla sa robila za účelom zistenia zbrane, kontrolovali interiér vozidla iba vizuálne. Či kolega vyzval spolujazdca na otvorenie kaslíka sa nevie vyjadriť a nepamätá si, či videl obsah kaslíka.

Svedok I. Š. vypovedal, že mal s kolegom službu v okrese Tvrdošín. Počas hliadkovej služby sa presúvali z Krásnej Hôrky smerom na Trstenú, kde pozorovali pred nimi motorové vozidlo, ktoré sa pohybovalo zo strany na stranu, nekoordinovane. Malo poškodené evid. číslo. Pri výjazde z kruhového objazdu nedal vodič znamenie o zmene smeru jazdy. Následne sa rozhodli toto vozidlo zastaviť. Vozidlo bolo zastavené v časti Medvedzie pri katastrálnom úrade. Posádka bola vyzvaná na predloženie dokladov. Doklady boli skontrolované, vodič bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola s negatívnym výsledkom. Posádka sa správala nervózne, nekoordinovane. Následne na to sa opýtali, či vodič neužil nejaké návykové a psychotropné látky a či sa vo vozidle nenachádza nejaká zbraň. Vodič uviedol že nie, že im to môže aj ukázať. Vystúpil z auta. Otvoril zadné dvere, batožinový priestor, postupoval smerom až k spolujazdcovi. Počas toho ako kontrolovali vozidlo, spolujazdec robil nejaké pohyby v igelitovej taške, ktorú mal pred sebou, dával do nej ruky, aspoň to tak vyzeralo. Následne na to sa ho opýtali, čo tam má. Povedal že nič, že tam má osobné veci, že sa sťahuje, že sa tam nenachádza žiadna zbraň, na čo povedal, že im to môže ukázať. Vystúpil z vozidla a vyložiť veci na kapotu, medzi týmito vyloženými vecami spozorovali plastovú nádobu, priesvitnú, v ktorej bola nejaká kryštalická látka. Opýtali sa ho, že čo to je, on povedal že sú to jeho osobné veci, ale nepamätá si, čo presne povedal. Vzhľadom k tomu, že vzniklo podozrenie, že v uvedenej nádobe sa môže nachádzať omamná alebo psychotropná látka, boli tieto osoby obmedzené na osobnej slobode a bol privolaný výjazd. Presne si teraz nepamätá, či pred privolaním výjazdu alebo tesne po ňom, vykonali bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej bol nájdený igelitový sáčok, alebo dva s bielou kryštalickou látkou. Osobám boli založené putá a čakalo sa na výjazd. K bezpečnostnej prehliadke došlo po tom ako boli obmedzení na osobnej slobode. Posádka bola nervózna a na otázku, že či majú vo vozidle zbraň, vodič im sám ukázal, že vo vozidle sa nič také nenachádza, ukazoval im to sám, oni auto neprehliadali. Nespomína si, že by niečo hľadal na zadnom sedadle a tiež si nespomína, že by prikázal otvoriť kaslík a otvoriť tašku, alebo že by spolujazdcovi prikázal vystúpiť z vozidla. Nepamätá si, že by žiadali vyhľadať iné osoby.

Svedkyňa C. D. po zákonomnom poučení využila svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Znalec Ing. Imrich Turcovský z odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy oboznámil závery znaleckých posudkov č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121, z ktorých vyplynulo, že na skúmanie boli predložené predmet č. 1 - 3 mikroténové vrecká s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby a 3 prázdne mechanicky poškodené - roztrhnuté mikroténové vrecká, všetky vrecká mali otvor zviazaný uzlom. Na vreckách nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp. Z povrchu uzla jedného vybraného mikroténové vrecká s obsahom kryštalickej látky a povrchu uzla jedného prázdneho mikroténové vrecká boli z miest predpokladaného výskytu zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 2 mikroténové vrecko so zvyškami kryštalickej látky svetlohnedej farby, na vrecku nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z povrchu uzla bola z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 3 - plastová krabička s vrchnákom, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z ich povrchu boli z miest predpokladaného výskytu zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 4 digitálna váha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu (hrany plastového obalu digitálnej váhy a vnútorné hrany váhy) boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 5 digitálna váha strieborno čiernej farby, pod zadným krytom na batérie sa nachádzali dva kusy batérii zn. VARTA, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu z povrchu hrán mikrováhy a z povrchu koncových častí batérii boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Predmet č. 6 mikroténové vrecko so zvyškami kryštalickej látky, na vrecku nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z povrchu uzla bola z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Boli tiež predložené porovnávacie vzorky bukálneho výteru oboch obžalovaných na FTA karte, z ktorých boli izolované a analyzované DNA. Tiež bola na skúmanie predložená plastová dóza s vrchnákom s textom COOK a TESCO rovnako ako predmet č. 1, v ktorej sa nachádzala kryštalická látka, na predloženej predmete nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu zaistená vzorka, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. DNA analýzou bola na vzorkách z predmetov č. 3- hrana vrchnáka, č. 4 a č. 5 dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu od osoby mužského pohlavia, vhodný na ďalšiu špecifikáciu, pričom biologický materiál z predmetu č. 5 bol zmiešanou biologickou stopou, nevhodnou a individuálnu identifikáciu. Vo vzorkách stôp z predmetov č. 1 (oba predmety), č. 2 a č. 6 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Z výsledkov ďalej vyplynulo, že rovnaký DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 3 (hrana vrchnáka), č. 4 (obe zaistené vzorky) a č. 5 konce batérii je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného E. T..

Znalkyňa Ing. Ingrid Šestáková z odvetvia kriminalistickej toxikológie oboznámila závery znaleckých posudkov č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a závery ZP č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121, z ktorých vyplynulo, že v predmete - priehľadná plastová krabička s modrým tesnením s obsahom kryštalického prášku bola zistená látka metylsulfonylmetán (MSM) o hmotnosti 97,3 gramu, ktorý nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok. MSM je výživový doplnok, ktorý užívajú športovci na vylepšenie kĺbov a chrupaviek, ale v poslednej dobe je používaný ako prímes metamfetamínu. Na stery z rúk osoby obž. B. O. a obž. E. T. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok na rukách obžalovaných môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie, alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu, ktorá vzniká pri náhodnom kontakte s nejakými kontaminovanými predmetmi. Predmet č. 1 mikroténové vrecko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, každé skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 87,77 g, po dosušení celkom o hmotnosti 77,82 g (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1.537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predmet č. 2 mikroténové vrecko skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 18,20 g, po dosušení celkom o hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných- 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predmet č. 3 - priehľadná plastová uzatváracia dóza na potraviny, s modrým tesnením, ktorá obsahovala navlhnutú kryštalickú látku svetlohnedej farby o hmotnosti 5,31 g, po dosušení celkom o hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných- 4 078 mg čistej látky, ktorá zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa

(konzumenta). Predmet č. 4 digitálna mikrováha v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek, ktorej vážiaca plocha bola opláchnutá vhodným organickým rozpúšťadlom a analýzou oplachu bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Predmet č. 5 digitálna váha strieborno čiernej farby, ktorej vážiaca plocha bola tiež opláchnutá vhodným organickým rozpúšťadlom a analýzou oplachu bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Predmet č. 6 mikroténové vrečko skrútené do guľičky, s obsahom vlhkej kryštalickej látky svetlohnedej farby celkovej hmotnosti 18,91 g, po dosušení celkom o hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobivé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Metamfetamín, je zaradený v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané závery znaleckých posudkov č. 04/2019 a č. 03/2019, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalkyňa MUDr. Jana Bullová. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u obžalovaných nebola zistená prítomnosť syndrómu závislosti na psychoaktívnych látkach a nie je dôvod na nariadenie ochranného liečenia.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané závery znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu, z odvetvia daktyloskopie č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/121, zo záverov vyplynulo, že na predložených predmetoch: roztrhnutých mikroténových vreckách, plastovej dóze s uzáverom, váhe s nápisom TUFF-WEIGHT boli zviditeľnené daktyloskopické stopy vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Postupom podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy : výsledky toxikologicko-chemickej analýzy na č. l. 248, 249, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy vykonané Prezidiom policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou na č. l. 225,235, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. l. 250-255, zápisnica o osobných prehliadkach na č. l. 257-279, zápisnica o vykonaní prehliadky osobných motorových vozidiel Škody OKTAVIA a Mercedes BENZ s fotodokumentáciou na č. l. 281- 318, zmluva o prenájme osobného motorového vozidla Mercedes ec. č. BL XXX NU a EKV na č. l. 330-333, správy mobilných operátorov na č. l. 415-431, 593, zdokumentovanie diagnostiky vozidla na č. l. 594 a správy na obžalovaných.

Zo správ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Bratislava ohľadne ceny zaistenej omamnej látky. Čo sa týka ceny jedného gramu psychotropnej látky metamfetamínu v štvrtom štvrtroku roku 2018 bola v Žilinskom kraji od 35 do 100 €. Hodnota predmetu č. 1 metamfetamínu o hmotnosti 77,82 g tak predstavuje sumu 2.723,70 až 7.782,- €, predmetu č. 2 metamfetamín o hmotnosti 17,18 g predstavuje sumu 601,30 až 1718,- €, predmetu č. 3 metamfetamín o hmotnosti 5,13 g predstavuje sumu 179,55 až 513,- €, predmetu č. 6 metamfetamín o hmotnosti 17,64 g predstavuje sumu 617,40 až 1764,- € Spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g je 4.121,95 € až 11. 777,- €.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obž. E. T. a obž. B. O. dňa 25. 11. 2018 vyplynulo, že pri osobnej prehliadke neboli u nich nájdené a ani zaistené žiadne podozrivé predmety, ktoré by boli podrobené expertíznemu skúmaniu. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ bol zaistený mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, miesto nálezu fotograficky zdokumentované na č. l. 295. Obžalovaní sa k zaistenej veci nevyjadrili. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Mercedes BENZ ev. č. BL XXX NU bola zaistená plastová krabička s obsahom kryštalickej látky, ktorá sa nachádzala v taške, obžalovaný E.O. T. sa vyjadril, že sa jedná o výživový doplnok. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. l. 250-255 vplynul popis z miesta činu, veci vyložené obžalovanými na kapotu vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, stopa č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha. Na kapote sa tiež nachádzali osobné veci, doklady a veci osobnej potreby.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods. 1, 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním ide o akýkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Tr. zákona. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd sumarizujú vyššie uvedené výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní sa dopustili konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a týmto konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaných (objektívna stránka) spočívalo v tom, že prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchali vo väčšom rozsahu (vzhľadom na závery znaleckého dokazovania Kriminalistického expertízneho ústavu, z odvetvia kriminalistickej toxikológie v kontexte s vyčíslením jeho ceny podľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava). Obžalovaní prechovávali metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname

omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú nevinní. Ich obrana spočívala na tvrdeniach, že zaistený metamfetamín a ani váhy nepatrili im, tiež jeho zaistenie nebolo vykonané v súlade so zákonom, namietali zákonnosť postupu pri zaisťovaní vecných stôp a tiež sa obaja bránili, že vo vozidle sa ešte pred tým, ako boli zastavení políciou nachádzala aj svedkyňa C. D., zaistený metamfetamín do vozidla podľa obž. T. doniesla práve svedkyňa, svedkyňa mala pri sebe metamfetamín, pretože vo vozidle mu ponúkla dávku, pričom vrečko s metamfetamínom sa nachádzalo na zadných sedačkách, bolo položené na jeho igelitovej taške a keď ich polícia zastavila, on sa otočil dozadu a vtedy zbadal na jeho taške vrečko, v ktorom boli ďalšie 2 -3 vrecká v tvare guľčiek, dal to všetko do igelitovej tašky, ktorú si zobral zozadu k sebe a položil ju k svojim nohám. Vrecká s metamfetamínom a ani váhy neboli jeho, dožadoval sa hneď na mieste, aby polícia zadržala C. D., jeho žiadosti boli odignorované. To, že sa našiel biologický materiál zaistený z predmetov č. 3 (hrana vrchnáka), č. 4 (obe zaistené vzorky) a č. 5 konce batérie, ktorý bol zhodný s jeho DNA profilom vysvetľoval tým, že sa predmetných vecí (stôp) dotýkal, keď ich na výzvu policajta vykladal na kapotu vozidla. Obž. O. sa bránil, že metamfetamín nebol jeho, jeho povinnosťou ako vodiča nebolo pred nastúpením do vozidla skontrolovať, aké veci majú so sebou osoby, ktoré do vozidla nastúpili. Zaistené stopy omamných a psychotropných látok na ich rukách, obaja obžalovaní vysvetľovali tým, že išlo o sekundárnu kontamináciu, obž. T. tiež priznal, že ešte v Martine užil dávku, tiež sa dotýkal zaistených predmetov a obž. O. uvádzal, že jeho ruky sa mohli kontaminovať pri autodiagnostike vozidla obž. T.. Pokiaľ ide o vrečko zaistené, pri prehliadke vozidla pri sedadle vodiča, obžalovaní namietali, že neboli pri vykonaní prehliadky, stáli za vozidlom a o zaistení sa dozvedeli až zo zápisnice, nevedeli vysvetliť, ako sa vrečko na uvedené miesto dostalo. Obžalovaní sa z trestnej činnosti, okrem výpovedí svedkov a celej rady nepriamych dôkazov usvedčovali navzájom svojimi nepresvedčivými, protichodnými tvrdeniami. Ich obrana tak bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou obž. O. z prípravného konania zo dňa 25.11.2018 a zo dňa 27. 11. 2018, protichodnými a nevierohodnými tvrdeniami obž. E. T., tiež výpoveďami svedkov C. G. Š. a I.a, a to aj v spojitosti so zápisnicami o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. I. 250-255, zaistenými vecnými stopami č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha, zápisnicou o prehliadke iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, pri ktorej bolo zaistené mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, miesto nálezu fotograficky zdokumentované na č. I. 295, a to všetko v kontexte so závermi znaleckých posudkov Kriminalistického expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-SI-EXP-2018/3207 a č. PPZ-KEU-SI-EXP-2019/121 z odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy a z odvetvia kriminalistickej toxikológie ohľadom vyhodnotenia zaistených stôp, správy Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava ohľadne ceny zaistenej psychotropnej látky a nepriamo aj zápisnicou vykonaní prehliadky vozidla zn. Mercedes BENZ ev. č. BL XXX NU, kde bola zaistená plastová krabička s modrým tesnením s obsahom kryštalického prášku, ktorá obsahovala metylsulfonylmetán (MSM), ktorý síce nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok, ide o výživový doplnok, ktorý sa ale v poslednej dobe používa ako prímes metamfetamínu. Súd obranu obžalovaných vyhodnotil ako tendenčnú, neuveril obrane, že zaistený metamfetamín, mala do vozidla priniesť svedkyňa C. D.Á., ktorá mala sedieť na zadnom sedadle za vodičom a z vozidla mala vystúpiť v krátkom čase predtým ako ich zastavila polícia. V prvom rade súd uvádza, že neveril tvrdeniam obžalovaných, že v predmetnom vozidle sa uvedeného večera nachádzala svedkyňa C. D.. K uvedenému záveru súd dospel na základe tak výpovede obž. O. z prípravného konania, kde obžalovaný uvádzal, že pred zastavením vozidla, boli na ceste do Trstenej práve za svedkyňou C. D., pričom svedkyňa s nimi vo vozidle vôbec nebola, tiež obž. T. uviedol, že obž. O. viezol drogy svedkyňi, pričom jeho následné tvrdenie, že to povedal iba preto, aby orgány činné v trestnom konaní riadne vykonali vyšetrovanie vyznelo absolútne nevierohodne. Tvrdenia, že metamfetamín mala priniesť svedkyňa je tiež v absolútnom rozpore so skutočnosťou, že časť zaisteného metamfetamínu vo vozidle, konkrétne mikroténové vrečko s metamfetamínom bolo zaistené pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, kde by ani svedkyňa zo zadného sedadla nemala prístup. Tiež obž. O. v prípravnom konaní uvádzal, okrem tvrdenia, že svedkyňa vo vozidle vôbec ani nebola, že igelitová taška patrila obž. T., mal ju so sebou, keď si k nemu do vozidla pristúpil v Martine a celú dobu sedel na sedadle spolujazdca a predmetnú tašku mal pri svojich nohách, čo bolo v rozpore s tvrdeniami obž. T., že igelitová taška bola položená na zadnom sedadle, odkiaľ si ju k sebe zobral až v čase, ako boli zastavení policajtní. Obžalovaní tiež v konaní pred

súdom rozporne uvádzali, kde k ním do vozidla mala pristúpiť svedkyňa, tiež nesedeli časové údaje, obžalovaní tvrdili, že podľa dohody sa mali pre svedkyňu vrátiť asi za 20 minút, a preto sa rozhodli, že kým bude svedkyňa preč, obž. O. odvezie obž. T. do Námestova, podľa svedka T. im svedkyňa volala už asi po 10 minútach, aby sa pre ňu vrátili a podľa obž. O. stihli s vozidlom prejsť iba cez most, iba pár kilometrov a už im zavolala svedkyňa, aby sa pre ňu vrátili. Prejdenej vzdialenosti, ktorú obžalovaní vozidlom prešli, tak nemohol zodpovedať čas 10 minút, o ktorých vypovedal obž. T.. Súd podotýka, že cesta z Tvrdošína do Námestova trvá cca 15 až 20 minút, takže by sa museli vracat' už niekde z blízkosti Námestova a určite by sa za takýto čas nenachádzali za mostom v Tvrdošíne, ako to uvádzali. Tiež sa javilo nelogickým tvrdenie, a to vzhľadom na vzdialenosť Tvrdošín - Námestovo, že keď sa mali vrátiť pre svedkyňu zhruba za 20 minút, tak sa rozhodli, že obž. O. odvezie obž. T. do Námestova. Tiež nevierohodne vyznelo aj rozporuplné tvrdenie obž. T. o dôvode cesty do Námestova, že obž. O. ho mal odvieť do Námestova, pretože si chcel vybaviť dávku (keď predtým uviedol, že odmietol ponúknutú dávku od svedkyne vo vozidle) a nejakú dámsku spoločnosť na Orave, alebo by šiel do Čadce. Aj z dôvodu týchto nezrovnalostí a pochybností, súd uveril výpovedi obž. O. z prípravného konania, že svedkyňa vo vozidle vôbec nebola, a v skutočnosti boli na ceste za ňou do Trstenej, aby jej odovzdali metamfetamín, a to bol aj skutočný dôvod, pre ktorý svedkyňa uvedeného večera telefonovali. Uvedený záver je konzistentný aj s výpoveďou obž. T., že obž. O. viezol drogy pre D., čo by mohlo byť dôvodom, pre ktorý mohla svedkyňa odmietnuť vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou privodila nebezpečenstvo trestného stíhania. Súd tak neveril obrane obžalovaných, obžalovaní sa usvedčili vzájomne, boli tiež usvedčení výpoveďami svedkov aj závermi znaleckých dokazovaní, z ktorých vyplynulo, že na rukách oboch obžalovaných sa našli stopy po metamfetamíne, že bol nájdený biologický materiál zaistený z predmetov č. 3 (hrana vrchnáka), č. 4 (obe zaistené vzorky) a č. 5 konce batérie, ktorý bol zhodný s DNA profilom obž. T., zápisnicou o prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, pri ktorej bolo zaistené mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča, teda nie len v igelitovej taške obž. T., ktorú mal obž. T. počas celej doby pri svojich nohách, ale aj na mieste, ku ktorému mal prístup obž. O., čomu zodpovedá aj biologická stopa na jeho rukách, tiež svedkovia vypovedali, že obaja obžalovaní sa v čase kontroly správali nervózne. Pokiaľ obžalovaní namietali nezákonnosť postupu policajtov a zaisťovanie dôkazov, súd ich tvrdenie vyhodnotil ako účelové, svedkovia C.. G. Š. a I. Š. zhodne vypovedali, že počas služby spozorovali vozidlo, ktoré išlo nekoordinovane, malo poškodenú zadnú tabuľku s evidenčným číslom, a preto sa rozhodli vozidlo zastaviť (§ 23 ods. 1 Zákona o policajnom zbore v platnom znení, s poukazom na § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch v platnom znení), čo v podstate potvrdili aj obžalovaní, ktorí priznali nekoordinovanú jazdu, pripustili, že mohli odbočovať aj bez toho, že by zapli smerovku, čo odôvodnili tým, že nepoznali cestu, išli podľa navigácie a mali o nej pochybnosti. Obžalovaní rovnako uvádzali, že policajti im oznámili dôvod zastavenia, vyzvali ich na predloženie dokladov, lustrovali ich v evidencii a vodiča podrobili dychovej skúške, čím príslušníci polície vykonávali služobný zákrok. Svedkovia zhodne vypovedali, že nakoľko registrovali aj nervózne správanie obžalovaných, pristúpili k výzve a oprávneniu v zmysle ust. § 22 ods. 1 Zákona o policajnom zbore v platnom znení, pričom obžalovaní spolupracovali, vodič vozidla im otvoril dvere a aj batožinový priestor, až zbadali obž. T., ako niečo rukami robil v taške, ktorú mal pri nohách, vzniklo podozrenie, že by v nej mohol mať zbraň a následne obžalovaný im obsah tašky ukázal a vyložil jej obsah na kapotu vozidla, nakoľko vzniklo podozrenie z trestného činu, boli prvolané príslušné policajne orgány. Následne už na základe príkazu vyšetrovateľa so súhlasom prokurátora bolo pristúpené k vykonaniu osobnej prehliadky a prehliadky osobných motorových vozidiel. Pri ohliadke miesta činu, na kapote vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ boli zaistené stopy: stopa č. 1 - väčšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s neznámou kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha, ktoré v rámci bezpečnostnej prehliadky políciou vyložil na kapotu vozidla obž. T.. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, nariadenej už vyšetrovateľom bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Škoda OKTAVIA ev. č. BL XXX EZ, kde bolo zaistené mikroténové vrečko s neznámou kryštalickou látkou, vec bola zaistená pri koľajnici na posúvanie sedadla vodiča. Súd tak nezistil nezákonnosť v postupe policajtov a vyšetrovateľa pri zaistení stôp, ako to namietali obžalovaní. Pokiaľ ide o právne posúdenie skutku, naplnenie kvalifikačného znaku - vo väčšom rozsahu, v danom prípade sa súd stotožnil so závermi KEU PZ, ktorého závery na súde predniesla aj znalkyňa pplk. Ing. Ingrid Šestáková, ohľadom výpočtu obvyklých jednorazových dávok v kontexte s vyčíslením hodnoty zaistenej drogy Prezidiom policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, pričom súd v zmysle zásady in dubio pre reo vychádzal z minimálne počtu obvyklých jednorazových dávok a minimálnej ceny za gram.

K osobe obžalovaného E. T. súd zistil, že je slobodný, živnostník, v minulosti bol 2-krát súdom trestný, naposledy Okresným súdom Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 26. 09. 2005 pod sp. zn. 1T/75/2005, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest na 6 rokov so zaradením do II. NVS, odsúdenie mu bolo zahladené. Obžalovaný B. O. bol v minulosti celkom 3-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. 06. 2016 pod sp. zn. 3T/90/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Obžalovaný bol tiež vo výkone trestu a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 06. 08. 2009 pod sp. zn. 0T/227/2009 vo výmere 4 mesiace, trest si vykonal 6. 12. 2009, odsúdenie mu bolo zahladené.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaných neboli zistené žiadne poľahčujúce a ani príťažujúce okolnosti, súd tak obžalovaným ukladal trest v rozpätí od 10 rokov do 15 rokov.

Súd uložil obom obžalovaným tresty na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pri ukladaní trestu neprihliadal na ich predchádzajúcu kriminálnu minulosť, a to aj s poukazom na čas, ktorý uplynul od ich odsúdení a tiež, že ich predchádzajúce odsúdenia boli zahladené. Obžalovaným súd uložil nepodmienečné tresty vo výmere 10 rokov.

Obž. E. T. bol tiež popri nepodmienečnom treste uložený aj trest prepadnutia vecí: plastovej krabičky s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetánu, ktorá bola zaistená pri prehliadke vozidla Mercedes BENZ ev. č. BL XXX NU, ktoré mal obžalovaný v rozhodnom čase prenajaté, pričom obžalovaný sa aj priznal, že predmetné veci mu patria, tiež súd rozhodol o treste prepadnutia vecí vo vzťahu k mikrováhe v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-WEIGHT, bez bateriek a mikrováhe čiernej a striebornej farby bez horného krytu z dvoma kusmi batérii zn. Varta, ktoré sa v inkriminovanej dobe nachádzali v igelitovej taške, ktorá bola nepochybne vo vlastníctve obž. T. a na jednej z mikrováh boli zaistené biologické stopy na koncoch batérii, čo aj vzhľadom na bežne nedostupné miesto, na ktorom boli tieto stopy zaistené, viedli súd k záveru, že tieto veci boli vo vlastníctve obž. E. T..

Podľa názoru súdu, takto uložené tresty plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatela aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatela, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatela obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Nakoľko obžalovaní boli uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu súd im obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad, kde zároveň určil aj jeho dĺžku na dobu troch rokov, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na ich kriminálnu minulosť, obaja už boli vo výkon trestu odňatia slobody. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona obžalovaným uložil po prepustení z výkon trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa u probačného a mediačného úradníka hlásiť.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.