

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010881
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010881.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom C. D. XX, E. C. A., t. č. vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2024 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 7PP/5/2023 zo dňa 11. augusta 2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 01. októbra 2018 bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) za spáchanie trestného činu zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona, právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona bolo odsúdenému uložené ochranné protialkoholické liečenie. Odsúdený nastúpil do výkonu tohto trestu (so započítaním väzby od 01. júna 2018 - 01. októbra 2018) dňa 01. októbra 2018.

Dňa 27. júna 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2023 rozhodol uznesením pod sp. zn. 7PP/5/2023 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona okresný súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň odsúdenému uložil dve povinnosti, spočívajúce podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal prokurátor sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnil tým, že u odsúdeného nepovažuje materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za splnené. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že na odsúdeného bolo už v minulosti pôsobené podmiennečným trestom odňatia slobody, pričom sa neosvedčil, dokonca sa opakovane dopustil násilnej trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu okrem iného vyplýva, že odsúdený opakovane porušil ústavný poriadok. Resocializačná prognóza odsúdeného je vyhodnotená ako menej priaznivá. Z pohľadu predchádzajúceho odsúdenia, s poukazom aj na skôr uložený podmiennečný trest odňatia slobody, mal možnosť odsúdený preukázať zmenu svojho správania, avšak túto nevyužil. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného

odsúdenia a taktiež s prihliadnutím na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, možno okrem iného ustáliť, že odsúdený má tendenciu páchať násilnú trestnú činnosť. V závere prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 11. októbra 2023, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2024 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, hoci je prípustnou, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmieneného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

V posudzovanej veci krajský súd v súlade s vysloveným právnym názorom okresného súdu v napadnutom uznesení zistil, že všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného, uvedené v ustanovení § 66 odsek 1, odsek 2 a § 67 odsek 1 Tr. zákona boli jednoznačne splnené. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený vykonal príslušnú požadovanú časť (dve tretiny) právoplatne uloženého a nariadeného nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 01. júna 2022, a teda formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody týmto bola splnená.

Okresný súd správne vyhodnotil aj splnenie dvoch materiálnych podmienok, keď konštatoval, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a že možno od neho dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal súd prvého stupňa všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, že odsúdený plnením stanoveného programu zaobchádzania preukázal dostatočnú snahu po náprave a zmene životných hodnôt, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Ako vyplynulo zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody správanie a vystupovanie odsúdeného bolo viac-menej vždy na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil a rešpektoval, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v rámci oddielu sa zúčastňoval rôznych prednášok a besied, je členom športovo-kombinovaného krúžku. K vlastnej trestnej minulosti verbalizoval výrazne kritický postoj a dostatočne si uvedomil následky svojho konania ako aj svojej závislosti na návykových látkach. Bolo mu udelených 5 disciplinárnych odmien, dokonca mu bolo umožnené mimoriadne opustiť ústav na výkon trestu z dôvodu návštevy kultúrneho a športového podujatia, a to ako odmena za plnenie povinností. Prokurátor v rámci sťažnosti argumentoval predovšetkým kriminálnou minulosťou odsúdeného ako aj predchádzajúcim pôsobením podmieneného trestu na odsúdeného. V tejto súvislosti však treba prisvedčiť odsúdenému v tom, že počas aktuálne vykonávaného trestu zaujíma skutočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, k svojej závislosti a preukázateľne si vytvoril všetky nevyhnutné podmienky na zaradenie sa do riadneho života, najmä keď nadobudol stále pracovné, a teda je možné konštatovať výraznú pozitívnu zmenu v jeho myslení a správaní. Napokon aj súd prvého stupňa hoci rozhodol o jeho podmiennečnom prepustení, zohľadniac však práve jeho kriminálnu minulosť a závislosť, na posilnenie účinku svojho rozhodnutia, mu uložil dlhšiu skúšobnú dobu, a teda dôvodne rozhodol o tom, že je potrebné ešte dozerať na jeho správanie sa na slobode. Na dovŕšenie nápravy odsúdeného zvýšenou kontrolou nad jeho osobou uložil okresný súd aj probačný dohľad, vrátane dvoch primeraných povinností, ktoré je odsúdený v rámci probačného dohľadu povinný splniť, s čím sa krajský súd rovnako v celom rozsahu stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto teda podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.