

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/194/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220190
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117220190.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci manželov: navrhovateľky B.. G.. M. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom T. E. XXX, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou, so sídlom Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 143/58 a manžela navrhovateľky C. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom N. E., D. XXX, právne zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov B.. G.. M. D., rod. G. a C. D., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X s a r o z v á d z a.

Maloletá K. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Styk otca s maloletou K. sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu tak, že maloletá K. bude na čas po rozvode manželstva zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške určenej súdom, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s mal. K. navrhla neupraviť. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX na základe vzájomnej citovej náklonnosti po predchádzajúcej dva a polročnej známosti. V ich manželstve boli od počiatku problémy, ktoré boli spôsobené zasahovaním rodiny manžela do ich manželského života. Predovšetkým I. D., slobodná, bezdetná sestra manžela, intenzívne zasahovala do ich súkromia, dokonca s jej manželom rozoberala aj ich intímny život, čo jej veľmi prekážalo. Za zásadný zlom v ich manželstve považovala narodenie dcéry K., ktorú si obaja želali. Po jej narodení sa výrazným spôsobom zmenilo správanie manžela, začal mať prudké zmeny nálad, ustavične bol so všetkým nespokojný, vulgárne jej nadával a keď mala dcéra 2 mesiace, fyzicky ju napadol. Po tomto napadnutí, kedy v náručí držala maloletú, zostala šokovaná a otrasená zo správania manžela a začala zisťovať, čo je za

jeho zhoršeným D. stavom. Dozvedela sa, že manžel jej pred sobášom zamlčal podstatné okolnosti o svojom zdravotnom stave, a to, že má a mal v minulosti D. problémy, dokonca bol hospitalizovaný na D. oddelení. V tomto období mala ešte úprimnú snahu pomôcť manželovi a navrhla mu návštevu D., ktorého manžel začal skutočne navštevovať. Odporúčenia ošetrojúceho D. vôbec nedodržiaval, nedodržiaval dávkovanie liekov a pod.. Následne ho začala odprevádzať k D. a zistila, že manžel ani D. nehovorí pravdu a zavádza ho. Manžel sa na ňu veľmi hneval, keď jeho D. uviedla, že liečbu nedodržiava, mení si dávkovanie liekov a pod.. Následne manžel začal tieto veci rozoberať s I. D., ktorá ako zdravotná sestra podľa neho rozumela jeho zdravotnému stavu viac ako ošetrojúci D.. Toto zistenie úplne narušilo jej, už aj tak naštrbenú, dôveru k manželovi. Od tejto doby sa medzi nimi stupňovali hádky, ich vzťahy ochladli a vzájomne sa odcudzili. Pokúšala sa prekonať manželskú krízu a mala záujem zachovať ich manželský zväzok, ale toto sa jej nepodarilo. Zhoršený D. stav manžela mu zrejme nedovoľoval uvedomiť si celú situáciu a svojim ľahkovážnym konaním, kedy nemal záujem sa skutočne liečiť, rozvrat ich manželstva len završil. Manželovi dala množstvo druhých šancí, avšak tento sa nezmenil a ku koncu ich spolužitia začala mať strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich mal. dcéry, preto dňa 29.09.2015 definitívne spolu s mal. dcérou opustila spoločnú domácnosť. Od uvedenej doby s mal. K. žije u svojich rodičov, s manželom spoločne nehospodária, ani nevedú intímny život. Vzhľadom k uvedeným okolnostiam došlo postupne medzi nimi k vzájomnému odcudzeniu a ochladeniu vzájomných citových vzťahov tak, že v súčasnej dobe už nemá žiadny záujem na obnovení spolužitia s manželom. Z uvedených skutočností vyplýva, že ich manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a toto neplní svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, čím sú splnené zákonné podmienky pre jeho rozvod. Doplnila, že dňa 29.09.2015 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pričom sa od uvedenej doby sama výlučne stará o ich maloletú dcéru a zabezpečuje všetky jej potreby. Manžel o ich dcéru dva roky nejavil skutočný záujem a nezaujímal sa o jej potreby. Maloletá K. má tak prirodzene vyvinutú bližšiu citovú väzbu k nej a manžela v podstate nepozná, nakoľko v čase opustenia spoločnej domácnosti mala len 1 rok. Navyše zdravotný stav manžela mu ani starostlivosť o ich mal. dcéru nedovoľuje. Nehodlá manželovi brániť v stretávaní sa s mal. dcérou a je presvedčená o tom, že ohľadne práva styku manžela s mal. K. tento nebude potrebné upravovať, nakoľko sa na tejto otázke dokážu dohodnúť. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť manžela k maloletej dcére, k tejto sa nevedela kvalifikovane vyjadriť, nakoľko po jej odchode zo spoločnej domácnosti manžel ukončil zamestnanie, vzdal sa celého svojho majetku a jeho príjem jej nie je známy, údajne poberá len invalidný dôchodok. Navrhla, aby bola vyživovacia povinnosť manžela určená súdom, a to s prihliadnutím na oprávnené potreby mal. dieťaťa a s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a zárobkové pomery manžela.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 21.05.2018 manžel navrhovateľky vzhľadom na okolnosti prípadu žiadal, ak súd rozvedie ich manželstvo, jednoznačne upraviť jeho styk s mal. K.. Poukázal na skutočnosť, že tvrdenia uvedené navrhovateľkou v podanom návrhu nie sú v súlade so skutočnosťou. S návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, ale nakoľko manželka na rozvode trvá, kvôli jej spokojnosti jej nebude robiť protivenstvá, a to aj napriek tomu, že si myslí, že ich manželstvo by bolo možné zachovať, a to najmä s ohľadom na riadny vývoj a výchovu ich dcéry. Vzhľadom na jeho zdravotné problémy po nehode sa po odchode manželky zo spoločnej domácnosti nemohol stýkať tak často s dcérou K., ako by si to želal. V súčasnej dobe je však na tom zdravotne omnoho lepšie a v starostlivosti o dcéru sú mu ochotní pomôcť aj jeho rodičia, ktorí sa aj o neho starali po dopravnej nehode. Chce si jednoznačne zachovať vzťah s dcérou a tento aj do budúcnosti rozvíjať. Preto žiadal upraviť styk s mal. K. na každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnú nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Výšku výživného žiadal určiť, s poukazom na to, že jeho jediným príjmom je čiastočný invalidný dôchodok, vo výške 367,70 €, pričom rodičom prispieva na stravu a bývanie sumou 150,- € mesačne, 20,- € až 30,- € mesačne vynakladá na lieky, 20,- € až 30,- € mesačne na benzín a doteraz aj za finančnej pomoci rodičov zasielal dcére výživné vo výške 100,- € mesačne.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 23.05.2018 za hlavné príčiny rozpadu manželstva považovala D. stav manžela, o ktorom ju pred uzavretím manželstva neinformoval. Pred uzavretím manželstva sa poznali asi tri roky, manžel bol fantastický človek, chodili na výlety, bolo im výborne. Pred manželstvom postavili rodinný dom, ktorý sa však napísal len na manžela, pretože on si to takto želal, nemala s tým problém. Po tom, čo sa zobrali, začali sa u manžela prejavovať D. problémy, o ktorých ju neinformoval, nechcelo sa mu chodiť do práce, bol apatický. Veľa času trávil v posteli. Po narodení dcéry sa jeho zdravotný stav ešte zhoršil, pretože narodenie mal. dieťaťa si vždy vyžaduje starostlivosť, čo manžel nebol schopný. Chcela, aby navštevoval aj odborníkov, vybavila D., aj s manželom k nemu chodila.

Nevedela, či manžel stále navštevuje D., pretože od 9/2015 nežijú v spoločnej domácnosti, ani sa intímne nestýkajú, ani spolu nehospodária. Býva v dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a manžel býva v dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Dom, ktorý spolu postavili, manžel niekedy v r. 2016 darovacou zmluvou previedol na svojich rodičov a títo ho následne darovacou zmluvou previedli na najmladšieho brata manžela, ktorý sa do domu nasťahoval a v dome aj býva. Je zamestnaná u zamestnávateľa Q.i ako asistent učiteľa a vychovávateľ v školskom klube s príjmom 620,- € mesačne v čistom. Rodičom prispieva na stravu cca 200,- €, rodičia platia energie v dome, ona platí internet 25,- € mesačne. Mal. K. navštevuje od 9/2017 MŠ v T. E., kde platí 25,- € stravu, 15,- € školné, platené krúžky maloletá nenavštevuje. Ma zdravotné problémy, s ktorým sú spojené výdavky 50,- € za tri mesiace + 5,- € mesačne za kvapky. Poukázala na to, že dva roky po tom, ako odišla zo spoločnej domácnosti, manžel o nich nejavil záujem, navštívil ich opätovne až v 9/2017, keď mala maloletá tri roky, maloletá ho berie ako kamaráta a volá ho ujo. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otca maloletej sa bála maloletú nechať samú so svojim otcom, prípadne s otcom a maloletou niekam ísť. Fyzicky ju napadol len raz, ale verbálne ju napádal veľmi často. Manžel často menil nálady, potom ju vyhadzoval z domu. Podľa jej názoru, dcéra nemá vytvorený citový vzťah k otcovi, pretože, ako uviedla, ich opustil, keď mala maloletá rok, potom ich kontaktoval, keď mala maloletá tri roky, berie ho ako uja, od ktorého očakáva, že jej niečo prinesie. Maloletá nie je ešte zrelá, nevie pochopiť, že manžel je jej otec, berie ho ako kamaráta. Aby sa vzťahy medzi nimi nejakým spôsobom upravili, umožňuje otcovi maloletej pravidelný kontakt s maloletou. Poukázala na to, že jej otec sa stará od 1. roku veku jej dcéry, maloletá má s ním veľmi dobrý vzťah, čo nemôže viesť o vzťahu medzi maloletou a jej otcom. Uviedla, že po tom, čo sa manžel s maloletou stretával, povedal jej: "Ja som tvoj tatino.", na to sa opýtala, či je tatino a aj tak ho napriek tomu volá ujo. Keďže manžel s nimi dva roky nežil v spoločnej domácnosti, dcéra, aj napriek tomu, že má tri a pol roka, vie určiť, kto je matka, kto je babka, kto je dedko. Dcéra nepozná ani rodičov zo strany otca, pretože títo za ňou vôbec nechodia. Keďže manžel nemá vodičský preukaz, doviezol ho jeho otec, ktorý zostal sedieť v aute, kým bol otec maloletej u nich. Jej otcovi to bolo trápne, preto starého otca zo strany otca maloletej pozval aspoň na kávu.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 23.05.2018 uviedol, že pred uzavretím manželstva nemal zdravotné problémy, tieto sa mu vyskytli po dopravnej nehode 26.11.2015. Taktiež sa mu zdravotné problémy prejavili po tom, čo mal jeden incident s policajtni, nechcel sa k tomu vyjadrovať, k tomuto došlo 02.02.2013. Na tunajšom súde prebehlo aj konanie, vystupoval ako obžalovaný vo veci útoku na verejného činiteľa, toto konanie skončilo tak, že bol oslobodený a bol obvinený z nejakého priestupku. Rovnako vo veci dopravnej nehody bola vec skončená ako priestupok, pretože okrem neho nedošlo k žiadnemu zraneniu iných osôb. Po tejto dopravnej nehode bol 7 dní v kóme. Od uvedenej nehody nepracuje, poberá čiastočný invalidný dôchodok, iný príjem nemá. Navštevuje D. v F.. Zdôraznil, že jeho stav sa rapídne zhoršil po incidente s policajtni v r. 2013, toto bolo pred uzavretím manželstva, manželka o tom vedela, aj napriek tomu povedala, že jej to nevadí, zobrala si ho. Dovtedy riadne pracoval, a to až do 17.04.2015, robil prijímacieho technika v Y. F., práca ho bavila. K úplnému zhoršeniu zdravotného stavu prišlo v 3/2015, kedy prebiehalo súdne konanie, ohľadne jeho údajného útoku na verejného činiteľa, toto psychicky nezvládol. Po skončení pracovného pomeru v Y. bol PN jeden rok, a to do 17.04.2016. K dopravnej nehode došlo v 11/2015 a po tom sa jeho stav zhoršil rapídne. Myslel si, že bude môcť pracovať ešte v Y., ale jeho zdravotný stav mu to nedovoľoval. Pracovný pomer v Y. ukončil v 11/2016. Od 8/2016 je na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok. Býva u rodičov, prispieva im na stravu a bývanie 150,- € mesačne. Berie lieky, na ktoré vynakladá 20-30,- € mesačne. Má výdavky na PHM cca 20-30,- € mesačne, musel chodiť do T., tam musel ísť 60-krát, toto platila poisťovňa, jemu vznikli výdavky na PHM, bol na liečení v L.. Keď potrebuje, rodičia ho vozia ku všeobecnému lekárovi, prípadne, kde treba. Prispieval na výživu 50,- € maloletej mesačne a od vtedy, čo maloletá navštevuje MŠ, prispieva na jej výživu dobrovoľne, najskôr 90,- € a teraz 100,- €. Za maloletou nechodil kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu. Uviedol, že má zo všetkého strach, aj z manželky, bál sa chodiť za dcérou, pretože keď na neho niekto kričí, nerobilo mu to dobre a manželka na neho kričala. Je pravdou, že maloletá ho volá ujo. Maloletá mu asi po 3-4 razoch, čo bol za ňou, uviedla, že "Ujo, ty budeš môj dobrý kamarát.", na čo jej povedal, "Budem rád, keď budem môcť byť tvojim dobrým kamarátom." Až po tom, čo ho stále K. volala ujo, jej povedal, že je jej tatinom. Aj po tomto ho stále volá ujo. Nevedel, že manželka podala návrh na rozvod, toto sa dozvedel, až keď mu prišlo predvolanie na pojednávanie. Ohľadne stretávania uviedol, že toto si musí vydobýjať, s manželkou v tomto nie je možná dohoda. Za maloletou môže chodiť tak, ako mu to dovolí manželka, 1-krát za mesiac. Až teraz, keď sa schyľovalo k pojednávaniu, sa mohol častejšie stretávať, ale vždy len u manželky, nikdy o maloletú nestratil záujem, ale jeho zdravotný stav mu to nedovolil. Manželku poprosil, aby prišli s dcérou

za ním, neprišli a manželka si dala podmienku, že sa budú stretávať len u nich v T. E. a ona pri tom musí byť. Na základe jeho výzvy matka zmenila podmienky stretávania, navrhla mu stretávanie v U., ale vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav po úraze, nebol schopný sa s maloletou stretávať v tomto zariadení. Navrhoval stretávanie v F. F. niekde v prírode, ale žena bola neoblomná, trvala len na U. alebo u nich v T. E..

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.07.2019 manžel navrhovateľky uviedol, že v prípade, ak mu od posledného pojednávania navrhovateľka vôbec umožnila stretnúť sa s dcérou, bolo to nepravidelne, termín stretnutia určila výlučne ona, a to bez akejkoľvek konzultácie s ním, a to vždy tak, aby termín stretnutia vyhovoval jej bez ohľadu na jeho osobu. Takto šiel za dcérou napríklad v sobotu, pričom navrhovateľka mu určila, že má byť celý deň s dcérou u jej rodičov s odôvodnením "Aby si vedel, ako je to vychovávať decko." Na stretnutie s dcérou šiel bez jedla, nebol vôbec pripravený na to, že mu navrhovateľka "určí" styk na celý deň, toto mu vôbec dopredu nedala vedieť. Zo strany navrhovateľky sa jednalo o schválnosť. Navyše dcérka mu pri uvedenom celodennom pobyte začala z ničoho nič hovoriť "dedo". Navrhovateľka ako matka ich dieťaťa nevedla a nevedie dieťa k tomu, aby si na neho ako otca zvykalo. Dcéрка ho stále oslovuje "ujo", pričom posledné razy, keď mu navrhovateľka ešte umožnila styk s dcérou, táto mu povedala naučené slová "Ujo, už tu viacej nechod'. Mama, a čo teraz?". Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľka nemá záujem, aby sa jeho rodičovský vzťah k dcérke rozvíjal, práve naopak, bráni mu v tom a robí všetko preto, aby tento jeho vzťah s dcérou znegovala. Namiesto toho, aby sa zo stretnutia s vlastným dieťaťom vracal potešený, deje sa pravý opak a on sa vracia z návštevy u svokrovcov znechutený a zničený. Svokra ho pritom častovala poznámkami "Jedz lieky, aby si niekedy dcéru poznal.". Nechápal takéto správanie navrhovateľky, nerozumel tomu, ako s takouto výchovou ich dieťaťa môže pracovať v školstve. Bol toho názoru, že prioritne by, vzhľadom na uvedené okolnosti, mala byť práve navrhovateľka vyšetrená špecialistom, resp. súdnym znalcom. To, čo sa dialo a deje ohľadne ich dieťaťa zo strany matky, nie je podľa neho normálne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto nesúhlasil s vykonaním znaleckého dokazovania. Pri popísanom správaní matky dieťaťa by to mala byť práve ona, ktorej správanie a spôsob výchovy dieťaťa by mal byť podrobený znaleckému skúmaniu. Nie je pre dcéru nebezpečný, nebezpečná je práve výchova dieťaťa zo strany matky. Preto sa odmietol v danej veci podrobiť znaleckému skúmaniu a žiadal vo veci rozhodnúť.

6. Na pojednávaní dňa 23.10.2019 navrhovateľka uviedla, že po pojednávaní sa ešte styk realizoval, ale na základe pojednávania maloletej oznámila, kto je jej otec. Maloletá tým pádom začala svojho otca odmieťať, nechcela sa s ním stretávať, hovorila jej, aby ten ujo a jej tatino nechodil k nim. Preto sa posledný styk uskutočnil niekedy v 8/2018. Raz sa dokonca stalo to, že otec prišiel za maloletou, táto mala na prste mravca, veľmi sa ho zľakla, začala kričať, na čo otec maloletej zobral bicykel a odišiel preč, pretože sa zľakol krikom maloletej. Naposledy kontaktoval otec maloleťu, keď 28.09. na jej telefón poslal sms k jej narodeninám, povedala to maloletej a jej reakcia bola hneď taká, že dúfa, že za ňou nepríde. Nie je pravdivé tvrdenie otca o tom, že mu nariadzovala stretávanie len raz do mesiaca, má presný rozpis, kedy sa otec stretával s maloletou. Iniciatívu na to, aby sa otec mohol stretávať s maloletou, vyvíjala len ona, otcovi umožňovala stretávať sa 2-3x do mesiaca u nich doma, otec sa u nich zdržal maximálne hodinu a potom odišiel preč. Nie je pravdivé vyjadrenie zástupcu otca o tom, že sa mala k otcovi správať tak, ako to uviedol vo svojom písomnom vyjadrení. Otec sa chcel s maloletou stretávať, to nepopiera, preto mu povedala, že môže byť s ňou aj dlhšie, a to napr. od desiatej do šiestej, nakoniec bol otec len do tretej, pretože maloletá, keďže bol u nich, bola z toho rozrušená, nespala, ako bežne spávala. Bola roztopašná, toto mu nevyhovovalo, a preto radšej odišiel domov už o tretej. Nie sú pravdivé tvrdenia, že s otcem jednala tak, ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, keď bol u nich dlhšie, tak mu ponúkla aj jedlo. Snažila sa otca nechať s maloletou, vtedy si čítala, snažila sa nezasahovať do jeho styku s maloletou. Zdôraznila to, že manžel mal D. problémy aj pred uzavretím manželstva, o ktorých ju neinformoval. Poukázala na jeden incident, ku ktorému došlo ešte predtým, ako sa poznali, toto jej povedal priamy účastník incidentu, teraz je to jej kolegyňa. Manžel bol vtedy na diskotéke so svojou priateľkou a jej súčasnou kolegyňou a svojou sestrou. Išli v jednom aute, na diskotéke sa manžel nebavil, dievčatá sa však bavili, toto mu začalo prekážať, začal žiarliť na svoju vtedajšiu priateľku, po ceste domov chytil v aute amok, začalo ho triasť, nevedeli si s ním rady, preto zavolali záchranku, na základe toho bol hospitalizovaný na D. oddelení v F.. Toto sa mohlo udiať pred 15-18 rokmi. Čo sa týka dopravnej nehody, ktorú mal otec, tak nešlo o dopravnú nehodu, ale otcu sa pokúsil o samovraždu, čo je zrejmé zo správy na internete, ktorá sa týkala tejto dopravnej nehody, kde sa uvádza, že W. prešiel z nezistených príčin do protismeru. Ďalej uviedla, že stretnutie otca s maloletou v čase od desiatej do

šiestej iniciovala ona, takýto rozsah navrhla preto, že to takto žiadal vo svojom podaní zo dňa 21.05.2018. Chcela, aby si to vyskúšal, či bude schopný s maloletou byť sám tak dlhý čas. Navrhla otcovi, že by mohol zostať dlhšie, až po tom, čo sa dostavil k nim. Nič tým nemyslela, len chcela, aby si otec vyskúšal, či je spôsobilý byť tak dlhý čas s maloletou. Urobila si tú námahu a zistila na internete, čo znamenajú O., nejedná sa o žiadne banálne ochorenie. Uviedla, že sa jej pomery nezmenili, stále pracuje u rovnakého zamestnávateľa. Dosahuje príjem vo výške 792,- € netto. Maloletá navštevuje MŠ v T. E., kde platí obedy 25,- € mesačne, škôlku 15,- € mesačne. Maloletá navštevuje neplatený folklórny krúžok a jumping s poplatkom cca 10,- € mesačne. Prestali navštevovať L. ambulanciu, navštevujú K. ambulanciu, zvýšili sa jej poplatky za lieky na posilnenie imunity s poplatkom jednorazovo 25,- €. Otec na výživu prispieva 100,- € mesačne, s takýmto výživným súhlasila.

7. Zást. manžela navrhovateľky na pojednávaní dňa 23.10.2019 potvrdil, že styk sa podľa jeho informácií realizoval naposledy niekedy v 8/2019. Poukázal na neštandardné správanie maloletej, pridrižiava sa v tomto smere písomného vyjadrenia zo dňa 10.07.2019.

8. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že boli viackrát prešetrené pomery na strane otca maloletej, na otázku, prečo sa otec nezúčastnil znaleckého dokazovania, otec uviedol, že nevie. Otec im potvrdil, že styk sa s maloletou nerealizuje. Uviedol, že to nechce siliť, a keď mu vysvetľovali, že jeho vzťah s maloletou možno reparaovať a obnoviť len za pomoci odborníkov, túto možnosť odmietol. Keď otcovi hovorila o odbornej pomoci, nemyslela tým len znalecké dokazovanie, ale predovšetkým konzultácie u psychológa na RPPS, čo otec rázne a kategoricky odmietol. Za takejto situácie, podľa jej názoru, nie je možné styk otca s maloletou upraviť rozhodnutím súdu. Poukázala na to, že RPPS má vo svojej štruktúre psychológov, ktorí majú funkciu poradenskú a je potrebné, aby sa pracovalo s celou rodinou. Na úrade práce nepracuje klinický psychológ, ktorý by mohol jednoznačne určiť, či ide o manipuláciu mal. dieťaťa. Navrhla, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletej zabezpečuje riadnu výchovu, má vytvorené vhodné podmienky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa, žiadne nedostatky zistené neboli, výživné považuje za primerané vo výške 100,- €, vzhľadom na príjmy otca a potreby mal. dieťaťa. Styk otca s maloletou za súčasnej situácie navrhuje neupraviť.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením návrhu na rozvod manželstva, sobášneho listu, rodného listu, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, písomných vyjadrení manžela navrhovateľky, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí, písomného vyjadrenia navrhovateľky, lekárskeho správ, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 08.01.2019, lustrácie rodičov v SP, potvrdenia o príjme, správy z prešetrenia pomerov, článku O., správy o dopravnej nehode, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/42/2013 zo dňa 27.09.2016 a zistil nasledovné skutočnosti:

10. Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. E.. Počas manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila mal. K.. Posledné spoločné bydlisko účastníci mali v N. E., preto je na konanie miestne príslušný tunajší súd podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku.

11. Zo zhodných vyjadrení účastníkov konania vyplynulo, že od 09/2015 nežijú v spoločnej domácnosti, ani sa intímne nestýkajú, ani spolu nehospodária. Navrhovateľka za príčinu rozpadu manželstva považovala nepriaznivý zdravotný stav manžela, o ktorom ju manžel pred uzatvorením manželstva neinformoval. Manžel navrhovateľky uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, ale nakoľko manželka na rozvode trvá, kvôli jej spokojnosti jej nebude robiť protivenstvá, a to aj napriek tomu, že si myslí, že ich manželstvo by bolo možné zachovať, a to najmä s ohľadom na riadny vývoj a výchovu ich dcéry. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že tento sa mu zhoršil po incidente s policajtní v roku 2013 a manželka o tom vedela, nevedela jej to. Zdravotný stav sa mu tiež zhoršil po dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 26.11.2015.

12. Navrhovateľka s maloletou býva od 09/2015 v dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, je zamestnaná u zamestnávateľa Q. ako asistent učiteľa a vychovávateľ v školskom klube s príjmom 792,- € mesačne v čistom. Rodičom prispieva na stravu cca 200,- €, rodičia platia energie, ona platí internet 25,- € mesačne. Mal. K. navštevuje od 9/2017 MŠ v T. E., kde platí 25,- € stravu, 15,- € školné. Maloletá navštevuje neplatený folklórny krúžok a jumping s poplatkom mesačne

cca 10,- € mesačne. Navštevuje K. ambulanciu, zvýšili sa jej poplatky za lieky s poplatkom jednorazovo 25,- €.

13. Manžel navrhovateľky býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni poberá invalidný dôchodok vo výške 377,30 € mesačne. Prispieva rodičom na stravu a bývanie 150,- € mesačne. Berie lieky, za ktoré dopláca 20-30,- € mesačne. Má výdavky na PHM cca 20-30,- € mesačne.

14. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce zo dňa 17.05.2018 vyplynulo, že dňa 17.05.2018 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletej na adrese T. E. XXX. V čase prešetrenia bola zastihnutá matka dieťaťa, ktorá pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada zveriť maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti a výživné určiť vo výške 100,- € mesačne. Ďalej uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 29.09.2015, kedy sa odsťahovala. Možnosť obnovy vzťahu s manželom nevidí, nevidí ani význam v psychologických konzultáciách na RPPS. Maloletá otca prakticky nepozná. Dva roky ich vôbec nekontaktoval, až keď mala K. tri roky, priniesol jej na narodeniny darček. Má vedomosť o tom, že otec dieťaťa sa nechce rozvádzať, ale ona je pevne rozhodnutá. Podľa jej vyjadrenia má otec D. problémy. V stretávaní s dcérou nebude brániť, rada by styk súdne neupravovala, stretávanie žiada ponechať na dohode rodičov. Rodinný dom, ktorý užíva, je vo vlastníctve jej otca a starého otca. V rodinnom dome býva matka s maloletou dcérou, plnoletý brat matky - C. G., starí rodičia maloletej - C. G. a N. G.. Na dom je napojená ešte jedna bytová jednotka, ktorú užívajú starí rodičia matky dieťaťa B. G. a K. G.. Matka s maloletou dcérou užívajú poschodie domu, ktoré má v pláne matka kompletne zrekonštruovať. Aktuálne spoločne s dcérou užívajú jednu izbu, ktorá je zariadená rozťahovacou posteľou, skriňovou zostavou, komodou, PC, písacím stolom. V izbe je ďalej kuchynská linka a mikrovlnná rúra. Matka dieťaťa rodičom prispieva na bývanie a stravu sumou od 200-300,- € mesačne. Okrem toho platí internet v sume 25,- € mesačne. Inak má výdavky bežné. Matka dieťaťa pracuje na Q. ako asistent učiteľa a vychovávateľka v ŠKD, s príjmom 649,- € netto mesačne. Poberá prídavok na jedno dieťa a uplatňuje si i daňový bonus. Otec dieťaťa prispieva na dcéru od jej nástupu do MŠ sumou 100,- € mesačne. Od odchodu matky s dieťaťom z domácnosti až do jej 3 rokov veku neprispieval na maloletú a nejavil o dieťa záujem. Aktuálne sa s maloletou stretne cca 2-3 krát za mesiac na jednu hodinu za prítomnosti matky. Maloletá K. navštevuje MŠ v T. E., kde má matka výdavok 25,- € na stravu a školné 15,- € mesačne. Je evidovaná v K., v O. a v O. ambulanciách. Kontroly sú bez poplatkov, matka má výdavky s kúpou liekov vo výške cca 5-15,- € mesačne. Maloletá má výdavky bežné, primerané veku. Detskou lekárkou je MUDr. U.. Maloletá bola v čase našej návštevy v MŠ. Vzhľadom k veku dieťaťa, pohovor s dieťaťom nebol vykonaný. Zo záverov správy vyplynulo, že v domácnosti matky maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky. Matka má v domácnosti vytvorené podmienky k riadnej starostlivosti.

15. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 22.08.2019 bolo zistené, že v čase prešetrenia pomerov boli v domácnosti zastihnutí otec dieťaťa, sestra a matka otca dieťaťa. Otec dieťaťa pri pohovore uviedol, že súhlasí so zverením maloletej K. do starostlivosti matky, ale žiada, aby mal upravený styk s dcérou, ako, to nech rozhodne súd. Súhlasil by s postupnou úpravou styku. Uviedol, že maloletú od leta 2018 nevidel. Uviedol, že matka v stretávaní bráni, dcére to dobre nevysvetlí a ona potom plače a k nemu nechce ísť. Uviedol, že predovšetkým matka musí chcieť, aby sa stretávali a až potom sa niečo zlepší. On chce mať kompletnú rodinu, a keď to nejde, tak to nebude nasilu chcieť. Nechce dcére ublížiť. Keby ju ťahal na silu, tak jej bude ubližovať. Naposledy plakala, že za ním nechce ísť a hovorila mu „ujo“....“ujo na čo tu chodíš“.....neviem, ujo kde bývaš....“ On by sa rád s dcérou stretával, ale matka to nechce pochopiť a dcére to nevysvetlí. Zdôrazňoval, že matka dieťaťa je voči jeho osobe zaujatá, nenávidí ho a nechce to zmeniť. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť psychologických konzultácií na RPPS za účelom obnovy vzťahu otca a dcéry, čo kategoricky odmietol. Bolo mu vysvetlené, že bez týchto konzultácií bude veľmi náročné určiť jeho styk s dcérou. Opakovane, kategoricky konzultácie odmietol. Na otázku, či sa zúčastnil znaleckého dokazovania, ktoré nariadil súd, uviedol, že nie a ani tam nepôjde. Na otázku prečo, uviedol najskôr, že nevie a následne, že tam nechce ísť a ani nepôjde. Matke dieťaťa, podľa jeho vyjadrenia, na výživu K. zasiela 100,- € a túto sumu bude naďalej i zasielať. Rodinný dom, ktorý otec užíva, je vo vlastníctve jeho rodičov. Žije s nimi v spoločnej domácnosti. Okrem neho v domácnosti býva i jeho sestra I. D.. Prízemie RD užívajú starí rodičia, nachádza sa tu vstupná chodba, WC, obývací priestor, spálňa a detská izba. Túto izbu využíva otec dieťaťa. Je zariadená rozťahovacím gaučom, skriňou, skrinkami, PC. Na poschodí

sú situované 3 izby, predsieň, sprchový kút. Otec dieťaťa je na čiastočnom invalidnom dôchodku, poberá ID vo výške cca 370,- €. V blízkej budúcnosti pôjde na prehodnotenie zdravotného stavu a pravdepodobne bude mať plný invalidný dôchodok. Rodičom na bývanie a chod domácnosti prispieva 150,- € mesačne. Zároveň uviedol, že cca 20-30,- € má náklady na lieky a rovnakú sumu dáva rodičom mesačne na benzín, nakoľko ho vozia k lekárovi alebo keď si potrebuje niečo zariadiť. Zo záverov správy vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že otec dieťaťa má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky na realizáciu styku. Maloletú viac ako rok nevidel a i pred tým bol jeho styk s dcérou veľmi sporadický a problémový. Potvrdil informáciu, že sa znaleckého dokazovania, ktoré nariadil OS Trenčín, nezúčastnil. Vzťah otca a maloletej je vážne narušený. Otec dieťaťa by sa rád s dcérou stretával, ale psychologické konzultácie na RPPS za účelom obnovy vzťahu otca a dcéry kategoricky odmieta. Na základe uvedeného odporučili zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 100,- € mesačne. K nožnej úprave styku maloletej s jej otcom sa vyjadria po doplnenom vypočutí rodičov.

16. Z lekárskej správy G. s.r.o. je zrejmé, že manžel navrhovateľky bol prvýkrát v ich ambulancii vyšetrený dňa 11.10.2016 a druhýkrát prišiel dňa 30.05.2018 s ťažkosťami, prejavmi zodpovedajúcimi Q.. Na otázky súdu (či sa manžel navrhovateľky dokáže postarať o maloleté dieťa bez prítomnosti inej osoby, či je nebezpečný pre maloleté dieťa, prípadne nech uvedú ďalšie skutočnosti, ktoré môžu byť dôležité ohľadne otázky stretávania sa otca s maloletým dieťaťom) nemôžu jednoznačne odpovedať, a preto odporúčajú vyšetrenie pacienta súdnym znalcom z odboru D..

17. Z lekárskej správy MUDr. A. vyplýva, že manžel navrhovateľky utrpel v minulosti závažný úraz hlavy a trpí D., v minulosti sa liečil pre D.. Nevedeli sa vyjadriť, či je menovaný schopný samostatne sa postarať o maloleté dieťa, ani či je nebezpečný pre maloleté dieťa. K uvedenému je potrebné vyjadrenie D., resp. súdneho znalca z oblasti D..

18. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel s poukazom na skutočnosť, že manželia od 09/2015 nežijú spolu, nevychováajú spolu svoje maloleté dieťa pochádzajúce z ich manželstva, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nesplní svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že vzhľadom na postoj navrhovateľky, je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd nepriaznivý zdravotný stav manžela navrhovateľky.

25. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletej K., vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletej K. spolu nežijú od 09/2015, o maloletú sa osobne stará jej matka. V starostlivosti o maloletú zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Otec k zvereniu maloletej do starostlivosti matky nemal výhrady. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia, pričom žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že mal. K. navštevuje od 9/2017 MŠ v T. E., kde platí 25,- € stravu, 15,- € školné. Maloletá navštevuje neplatený folklórny krúžok a jumping s poplatkom cca 10,- € mesačne. Navštevuje K. ambulanciu, pričom sa jej zvýšili poplatky za lieky na posilnenie imunity. Matka maloletej je zamestnaná u zamestnávateľa Q. s príjmom 792,- € netto. S maloletou býva v dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Rodičom prispieva na stravu cca 200,- € + platí internet 25,- € mesačne, rodičia platia energie. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni otec poberá invalidný dôchodok vo výške 377,30 € mesačne. Býva u rodičov, ktorým prispieva na stravu a bývanie 150,- € mesačne. Berie lieky, na ktoré vynakladá 20-30,- € mesačne. Má výdavky na PHM cca 20-30,- € mesačne. Vzhľadom na takto zistené pomery účastníkov konania považoval súd výživné vo výške 100,- € za primerané potrebám maloletého dieťaťa a ktoré tiež korešponduje s príjmom otca maloletej.

26. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou K., matka ho žiadala neupraviť. Otec sa v konaní domáhal úpravy jeho styku s maloletou každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že styk otca s maloletou sa viac ako jeden rok nerealizuje. Maloletá svojho otca pri posledných stretnutiach nazývala ujo, prípadne dedo. Z uvedeného je zrejmé, že vzťah maloletej k jej otcovi je značne narušený. Vykonaným dokazovaním nebolo v konaní zistené, že by matka bránila otcovi v stretávaní sa s maloletou. Naopak, z vykonaného

dokazovania vyplynulo, že to bola práve matka maloletej, ktorá iniciovala stretávanie otca s maloletou, dokonca otcovi umožňovala stretávanie s maloletou v domácnosti jej rodičov. Taktiež mu umožnila, aby si vyskúšal byť s maloletou od 10.00 do 18.00 hod., tak, ako to otec navrhoval v tomto konaní. Otec takýto prístup zo strany matky vnímal ako schválnosť. Ďalej bolo v konaní zistené, a to z písomných vyjadrení D., ktorých otec navštevoval, príp. navštevuje, že otec maloletej má vážne zdravotné problémy. Na otázky súdu (či sa otec dokáže postarať o maloleté dieťa bez prítomnosti inej osoby, či je nebezpečný pre maloleté dieťa, prípadne nech sa uvedú ďalšie skutočnosti, ktoré môžu byť dôležité ohľadne otázky stretávania sa otca s maloletým dieťaťom) sa nevyjadrili a odporučili vyšetrenie pacienta súdnym znalcom z odboru D.. Vzhľadom na uvedené súd v danej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie D. za účelom posúdenia, či sa otec maloletej dokáže postarať o maloleté dieťa bez prítomnosti tretej osoby, či je nebezpečný pre maloleté dieťa, a to s poukazom na jeho zdravotný stav, prípadne uviesť ďalšie skutočnosti, ktoré môžu byť dôležité ohľadne otázky stretávania sa otca s maloletou. Otec maloletej sa odmietol podrobiť znaleckému dokazovaniu. S poukazom na uvedené súd styk otca s maloletou neupravil, pretože zavinením otca, ktorý sa nepodrobil znaleckému dokazovaniu, nemal preukázané, že otec, vzhľadom na svoj zdravotný stav, sa dokáže riadne o maloletú postarať, prípadne, či pre ňu nie je nebezpečný. Navyše súd zastáva názor, že súdna úprava styku otca s maloletou nie je potrebná, keďže otec sa s maloletou stretával aj bez rozhodnutia súdu, nakoľko matka maloletej mu umožňovala stretávať sa s maloletou a otec sa s maloletou nestretáva len na základe vlastného rozhodnutia, nie z dôvodov na strane matky maloletej. Naopak, tak ako už bolo uvedené, v minulosti práve matka maloletej iniciovala stretávanie otca s maloletou, dokonca otcovi umožnila, aby sa styk otca s maloletou realizoval v domácnosti jej rodičov a taktiež umožnila otcovi byť s maloletou dlhšie, tak, ako to sám otec navrhol. Takéto konanie matky súd nepovažoval za schválnosť, naopak, i takýmto spôsobom bolo možné zistiť, či sa otec dokáže bez problémov o maloletú postarať. Matka uviedla, že otec pre správanie maloletej s maloletou nevydržal celý čas, ako mu to navrhla (od 10.00 hod. do 18.00 hod.), z čoho tiež možno vyvodíť pochybnosti o tom, že sa otec dokáže riadne postarať o maloletú. Okrem toho súd návrh otca na úpravu jeho styku s maloletou považoval za nedôvodný i s poukazom na to, že vzhľadom na otcom navrhovanú úpravu styku by matka nemohla stráviť so svojou dcérou žiadny ucelený víkend.

27. Otec v konaní navrhol, aby sa maloletá zúčastnila konzultácií na RPPS, aby psychológ zistil, či táto je manipulovaná. Ak psychológ zistí, že maloletá sa z vlastného presvedčenia nechce s ním stretávať, potom bude rešpektovať názor maloletej a ak by bolo maloleté dieťa manipulované a nebolo by to jeho slobodným vyjadrením, tak by sa podrobil znaleckému dokazovaniu. Ďalej navrhol, aby kolízny opatrovník realizoval konzultácie s maloletým dieťaťom za účelom posúdenia, či dieťa je alebo nie je manipulované ohľadne úpravy styku s niektorým z rodičov. Uvedené dôkazy súd nevykonal jednak s poukazom na to, že posudzovanie uvedených skutočností nepatrí do kompetencií kolízneho opatrovníka, ktoré kompetencie sú špecifikované v § 20 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Rovnako posúdenie uvedeného nepatrí ani do kompetencií psychológov RPPS úradu práce, ktorí poskytujú v prípade, ak sa rodičia dieťaťa rozvádajú, dieťaťu a aj jeho rodičom sociálne poradenstvo, odporúčajú psychologickú pomoc napr. v záujme obnovy manželského spoluzitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa, dieťaťu poskytujú alebo zabezpečujú potrebnú psychologickú pomoc aj po rozvode v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Navyše súd uvádza, že posúdenie uvedených skutočností patrí do predmetu znaleckého dokazovania, ktoré však otec maloletej v konaní nenavrhol.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.