

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202637
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202637.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátka so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému C. G., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie odplaty v sume 139,- €, zmluvnej pokuty v sume 33,- € a poplatkov za upomienky v sume 210,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 3.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania zaplatenia odplaty v sume 139,- €, zmluvnej pokuty v sume 33,- € a poplatkov za upomienky v sume 210,- € s prísl. (č.l. 1-4 spisu).

2. Uznesením č.k. 4Csp/48/2019 - 21 zo dňa 4.10.2019 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odstránil vady žaloby vytýkané v predmetnom uznesení. Žalobca si uznesenie prevzal dňa 7.10.2019.

3. Žalobca namiesto odstránenia vád žaloby doručil súdu dňa 9.10.2019 podanie, v ktorom uvádza, že na podanej žalobe netrvá a v celom rozsahu ju berie späť (č.l. 25-26 spisu).

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu doručenu súdu dňa 3.10.2019 vzal v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 9.10.2019 (č.l. 25-26 spisu).

9. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, preto sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 druhej vety CSP súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca vzal žalobu späť skôr než bola doručená žalovanému bez uvedenia dôvodu. T.č. nie je teda zrejmé, či žaloba bola podaná dôvodne, alebo nie. Z procesného hľadiska žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému tak v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal. Súd má zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.