

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014731
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014731.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč -Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému M. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D. W., t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.08.2019, sp. zn. 8T/46/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného M. O.
z a m i e t a,
pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.08.2019, sp. zn.: 8T/46/2019 bol obžalovaný M. O. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ ako konateľ spoločnosti DcaLaser, s.r.o., so sídlom Trenčín, Zlatovská cesta č. 2192/29, IČO: 44 136 447 v období mesiaca november 2009 na základe objednávok vylákal od spoločnosti NC Line s. r. o., Suchdol nad Odrou č. 233, Česká republika, IČO: 48 392 367 rôznych kovových tovarov, na ktorý bola dňa 23.11.2009 vystavená faktúra č. 673355 v hodnote 15.991,30 EUR a dňa 24.11.2009 vystavená faktúra č. 673361 v hodnote 15.930,30 EUR, pričom predmetné faktúry ku dňu splatnosti aj napriek viacerým výzvam neuhradil, pričom už v čase objednávanie tovaru konal v úmysle vylákať predmetný tovar a neuhradiť kúpnu cenu, čím spoločnosti Nc Line s. r. o. spôsobil celkovú škodu vo výške 31.921,60 EUR,

2/ ako konateľ spoločnosti DcaLaser, s.r.o. so sídlom Trenčín, Zlatovská č. 2192/29, IČO:44136447, na základe objednávky č. KOOP-000637-2009 uzavrel dňa 30.10.2009 v Dubnici nad Váhom, v prevádzke Murgašova č. 63, v mene spoločnosti DcaLaser, s.r.o. prevádzka Murgašova č. 63, 01841 Dubnica nad Váhom, IČO: 44 136 447 so spoločnosťou Dendera a.s., Kanice č.104, 664 01 Bílovce nad Svitavou, Česká republika, IČO: 26922371 kúpnu zmluvu na nákup plechov, kde tento tovar spoločnosť Dendera a.s. v novembri 2009 dodala na adresu Murgašova č.63, Dubnica nad Váhom, avšak za tovar nezaplatil, pričom už v dobe uzatvárania zmluvy konal v úmysle vylákať predmetný tovar a neuhradiť kúpnu cenu, čím spoločnosti Dendera a.s. spôsobil škodu vo výške 51.100,57 EUR,

3/ ako konateľ spoločnosti DcaLaser, s.r.o. so sídlom Trenčín, Zlatovská č. 2192/29, IČO: 44 136 447, po predchádzajúcej dohode zaslal dňa 29.10.2009 do spoločnosti KOVORAKO, s.r.o. so sídlom Sportovní č. 2667, 269 01, Rakovník, IČO: 27 170 535 záväznú objednávku na výrobu plechov č. KOOP-000639-2009, kde tento tovar spoločnosť KOVORAKO, s.r.o. dodala dňa 19.11.2009 a dňa 20.11.2009 do prevádzky spoločnosti DcaLaser, s.r.o. na adresu Murgašova č. 63, 018 41 Dubnica nad

Váhom, faktúry č. 292870, 292871, 292872, 292873 vystavené spoločnosťou KOVORAKO, s.r.o. za odohraný tovar však neuhradil, pričom už v čase objednania tovaru nemal v úmysle za dodaný tovar zaplatiť, čím spoločnosti KOVORAKO, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 51.562,30 EUR,

4/ v presne nezistenom čase v decembri 2009, na bližšie nezistenom mieste, ako konateľ spoločnosti DcaLaser, s. r.o., so sídlom, Trenčín, Zlatovská ul. č. 2192/29 objednal tovar v spol. ILD SK, spol. s r. o. so sídlom Košice, ul. Zvonárska č. 9, IČO: 31 730 566, ktorá je sesterskou spoločnosťou spol. ILD cz. s.r.o., so sídlom Česká republika, Kladno, Železárenská č. 74, IČO: 26151537 pod číslom záväznej objednávky KOOP - 000651- 2009, ktorej predmetom plnenia bolo dodanie 188 ks oceľových výpalkov v celkovej hodnote 18.499,94 EUR, pričom obvinený dňa 21.12.2009 v Dubnici nad Váhom na Murgašovej ul. č. XX predmet kúpy prevzal a následne ho predal neznámej osobe, pričom už v čase objednávania tovaru konal v úmysle vylákať predmetný tovar a neuhradiť kúpnu cenu, čím spoločnosti ILD SK, spol. s r. o. spôsobil celkovú škodu vo výške 18.499,94 EUR,

čím vyššie uvedenými konaniami spôsobil obžalovaný v období od októbra 2009 do decembra 2009, celkovú škodu vo výške 153.084,41 EUR.

Za to mu bol podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa počas plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti NC Line a.s., škodu vo výške 31.921,60 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, poškodenej spoločnosti Dendera a.s., škodu vo výške 51.100,57 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, poškodenej spoločnosti KOVORAKO, s.r.o, škodu vo výške 51.562,30 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, poškodenej spoločnosti ILD SK, spol. s r. o., škodu vo výške 18.499,94 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku boli poškodené spoločnosti Dendera a.s. a ILD SK, spol. s r. o. so sídlom Košice, ul. Považská 38, IČO: 31 730 56 so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody odkázané na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním čo do výroku o treste obžalovaný. Odvolanie bližšie odôvodnil tým, že uložený trest je neprimerane prísny a to vzhľadom na jeho postoj k žalovanému trestnému činu. Tak v rámci prípravného konania, ako i v konaní pred súdom sa ku spáchaniu trestného činu priznal a úprimne oľutoval a následne urobil vyhlásenie o vine. Je pravdou, že mu súd priznal dve poľahčujúce okolnosti a trest ukladal pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak mohol uložiť trest ešte miernejší a to znížený až o jednu tretinu pod dolnú hranicu v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Neprimeraná prísnosť trestu vyplýva i z toho, že od spáchania trestnej činnosti uplynulo už takmer 10 rokov a podobnej trestnej činnosti sa odvtedy už nedopustil. Pri skutkoch vystupoval ako tzv. biely kôň, bol závislý na alkohole a automatoch a jeho prospech z trestnej činnosti bol v skutočnosti možno od 30 do 200 €.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne aby mu krajský súd sám uložil miernejší trest.

Následne obžalovaný doplnil svoje odvolanie tým, že popísal ako bola trestná činnosť spáchaná a uviedol, že v čase keď bola trestná činnosť spáchaná, sa nenachádzal na území Slovenskej republiky, ale vo Veľkej Británii.

Verejné zasadnutie na rozhodnutie o odvolaní bolo vykonané v neprítomnosti zástupcov poškodených strán, ktorí boli o jeho konaní riadne upovedomení a ospravedlnili sa.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť. Rozsudok súdu prvého stupňa i vo výroku o treste považuje za správny a zákonný.

Obhajca navrhol odvolaniu vyhovieť, výrok o treste v napadnutom rozsudku zrušiť a uložiť mu najnižší možný trest s použitím § 39 ods.2, ods.4 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu obhajcu. Uviedol, že žiada uloženie čo najnižšieho trestu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Keďže odvolanie bolo podané výlučne vo vzťahu k výroku o treste, pričom výrok o vine je právoplatný, k skutkovým zisteniam sa krajský súd nepovažuje za nutné vyjadriť.

Tak isto krajský súd ani nebude reagovať na tvrdenia obžalovaného, že sa trestného činu nemohol dopustiť, pretože výrok o vine je právoplatný.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku potom krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Správne zistil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a to tak, že obžalovanému boli priznané dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. teda že sa ku spáchaniu trestného činu priznal a pri jeho objasňovaní napomáhal.

Zároveň súd prvého stupňa nepochybil, ak vyhlásenie obžalovaného o vine posúdil ako podklad pre postup podľa § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. a trest ukladal pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Nemožno však súhlasiť s tvrdením obžalovaného, že by konkrétne individualizovaný trest bol neprimerane prísny. Je potrebné uviesť, že ak je ukladaný mimoriadne znížený trest, je vo väčšine prípadov vylúčené, aby bol takýto trest neprimerane prísny a to už z toho dôvodu, že je ukladaný pod dolnú hranicu trestnej sadzby. I keď ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 (aplikované per analogiam) umožňuje súdu uložiť trest znížený až o jednu tretinu, ide o možnosť a nie povinnosť. Je teda výlučne na úvahu súdu akým spôsobom bude výmera trestu moderovaná.

V danom prípade súd prvého stupňa logicky vysvetlil, prečo pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. a prečo a za akých podmienok určil konkrétnu výmeru trestu - teda trest individualizoval.

Okresný súd preto s poukazom na ustanovenie § 34 Tr. zák. trest zákonným a správny spôsobom individualizoval, pričom takto ukladaný trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby nemožno považovať za neprimerane prísny.

Správny je i výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom súd prvého stupňa odôvodnil, prečo bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v tomto, miernejšom stupni, než do akého mal byť obžalovaný zaradený.

Možno preto zopakovať, že s prihliadnutím na okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovaného, možnosti nápravy a skutočnosť, že odvolanie bolo podané výlučne v prospech obžalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 8 rokov ako trest nepodmienečný je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na argumentáciu súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, s ktorou sa stotožnil.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.