

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118394873
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118394873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 967 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s r. o., so sídlom Dr. VI. Clementica 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Z.. A. J., Q.. XX. XX. XXXX, J. XXXX/X, XXX XX U. U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 704,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 704,15 Eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 704,15 Eur od 02. 07. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06. 12. 2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 704,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 704,15 Eur od 02. 07. 2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18. 01. 2017 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A106618508 a č. A10618537 spolu s dodatkami k uvedeným zmluvám, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami špecifikovanými v zmluve a zároveň mu odpredal zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaný sa v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a iné svoje záväzky. Žalobca ďalej uviedol, že v dodatkoch ku zmluvám zohľadnil pri výške zmluvnej pokuty výšku poskytnutej zľavy poskytnutej žalovanému pri odpredaji telekomunikačných zariadení uvedenú v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb spolu vo výške 170,15 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti, preto je povinný v zmysle dodatkov k zmluvám zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 169,50 Eur a 364,50 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 05. 2017 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr ako aj sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy od 02. 07. 2017.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A10618508 zo dňa 18. 01. 2017, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A10618537 zo dňa 18. 01. 2017, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10618508 zo dňa 18. 01. 2017, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10618537 zo dňa 18. 01. 2017, výzva na zaplatenie dlho pred podaním žaloby zo dňa 09. 10. 2018, pokusom o pokonávku zo dňa 22. 05. 2017, faktúry č. 2375453793, č. 2375457005, č. 2379849364, č. 2379853707, č. 2384256854.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č. k. 11Csp/14/2019 zo dňa 03. 04. 2019.

4. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 544 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutkových tvrdení žalovaného a vykonaného dokazovania na základe predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. A106618508 a č. A10618537, na základe ktorých žalobca vydal žalovanému SIM karty. Zároveň žalobca so žalovaným uzatvorili dodatky k uvedeným zmluvám, na základe ktorých žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy J3 2016 white za kúpnu cenu 0,50 Eur s poskytnutou zľavou 169,50 Eur a Huawei MediaPad M3 8 LTE za kúpnu cenu 0,50 Eur s poskytnutou zľavou vo výške 364,50 Eur. Žalovaný sa uzatvorením zmlúv a dodatkov k zmluvám zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a iné svoje peňažné záväzky na SIM kartách počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola medzi zmluvnými stranami dojednaná zmluvná pokuta v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z dodatku ku zmluvám, a to vo výške poskytnutej zľavy zo zariadenia Samsung Galaxy J3 2016 white vo výške 169,50 Eur a Huawei MediaPad M3 8 LTE vo výške 364,50 Eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2375453793 za aktiváciu SIM karty a ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 59,74 Eur, faktúru č. 2375457005 za aktiváciu SIM karty a ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 37,99 Eur, faktúru č. 2379849364 za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 41,- Eur, faktúru č. 2379853707 za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 31,- Eur a faktúru č. 2384256854 za hovory na Orange infocentrum vo výške 0,42 Eur, t. j. spolu vo výške 170,15 Eur, ktoré žalovaný ani čiastočne neuhradil.

14. Žalobca a žalovaný si pri uzavretí dodatkov k zmluvám dohodli (okrem iného) pre prípad porušenia povinnosti v dobe viazanosti 24 mesiacov riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu zo zariadenia Samsung Galaxy J3 2016 white vo výške 169,50 Eur a zo zariadenia Huawei MediaPad M3 8 LTE vo výške 364,50 Eur s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nimi dojednaných pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvy aj s dodatkami boli uzavreté dňa 18. 01. 2017 a žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, keď neuhradil už prvé faktúry č. 2375453793 a č. 2375457005 za poskytnuté služby vystavené dňa 26. 01. 2017 a splatné dňa 09. 02. 2017, pričom viazanosť mal do 18. 01. 2019. Preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty (dojednaná vo výške zľavy z kúpnej ceny predaných zariadení), a to vo výške 534,- Eur, vypočítanej podľa dojednania v dodatkoch ku zmluvám.

15. Keďže žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil a tým nedodrжал dohodnuté podmienky zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania záväzkov, súd žalobe na základe vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 704,15 Eur pozostávajúcej z ceny neuhradených služieb a dojednanej zmluvnej pokuty.

16. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval vo výške stanovenej v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, to znamená od 02. 07. 2017.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

18. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.