

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119212582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, Košice. proti žalovanému: Y. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 140,93 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 127,93 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,93 EUR od 05.08.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/162/2019-29 zo dňa 04. 09. 2019.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 82 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 31.07.2019 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 140,93 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ elektrickej energie uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 1331982 zo dňa 14.03.2016, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XX, XXX XX V.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 15.03.2016 do 12.07.2016 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7234179371 zo dňa 21.07.2016 na sumu 140,93 EUR s lehotou splatnosti do 04.08.2016, vrátane poplatku za upomienku vo výške 13 EUR. v súlade s Cenníkom služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 140,93 EUR. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu nebola do dňa podania žaloby uhradená.

2. Okresný súd Prešov platobným rozkazom č. k. 8Csp/162/2019-29 zo dňa 04. 09. 2019 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 140,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,93€ od 05.08.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (I. výrok) a zároveň mu uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur,

ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu (II. Výrok).

3. Žalobcovi bol platobný rozkaz doručený 09. 09. 2019. Žalovanému sa tento platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 266 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a keďže nejde ani o prípad uvedený v druhej vete citovaného ustanovenia, súd ho v plnom rozsahu zruší.

7. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

10. Podľa § 111 ods. 2 C.s.p. do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

11. Podľa § 111 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Podľa § 116 ods. 3 C.s.p. ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

15. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu táto bola doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p.

16. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

17. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi (Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 14.03.2016, Cenník služieb platný od 01.04.2015, upomienky zo dňa 19.04.2016, 18.05.2016, 20.06.2016, Predžalobná upomienka zo dňa 09.09.2016, faktúra č. 7234179371 a zistil tento skutkový stav:

20. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 14.03.2016 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny č. 1331982, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ elektriny zaviazal zabezpečiť žalovanému do odberného miesta dodávku elektriny, distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a žalovaný ako odberateľ elektriny sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky na dodávku elektriny pre domácnosti (Príloha č. 1), Cenník elektriny pre domácnosti (Príloha č. 2) a Podmienky produktu úspora (Príloha č. 3).

21. Za obdobie od 15.03.2016 do 12.07.2016 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7234179371 zo dňa 21.07.2016 na sumu 140,93 EUR s lehotou splatnosti do 04.08.2016, vrátane poplatku za upomienku vo výške 13 EUR v súlade s Cenníkom služieb. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil ani časť dlžnej sumy.

22. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 140,93 EUR s prísl. Súd dňa 23.10.2019 v súlade s § 297 písm. b) CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.10.2019.

23. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

24. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

29. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.4.2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

32. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca dodával žalovanému elektrinu, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas vyfakturované sumy. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil a dlžné sumy žalobcovi neuhradil. Žalobca si svoj nárok na neuhradené faktúry uplatnil súdnou cestou.

33. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby, súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za dodanú elektrinu vyúčtovanej faktúrou č. 7234179371 na sumu 127,93 eura, keďže tieto boli v konaní riadne preukázané, žalovaný ich žiadnym spôsobom nespochybnil a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 127,93 eura.

35. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5

% ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 127,93 eura od 05.08.2016 do zaplataenia, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 91 % k pôvodnej žalovanej sume [uplatnená suma 140,93 EUR, priznaná suma 127,93 EUR], neúspech v rozsahu 9 %, a preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 82 % (91-9). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.