

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Er/651/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204408
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616204408.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti povinnému: O.Í. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S., U.. P. XXXX/XX, F. W. W., T. I. XXXX/XX, o vymoženie 858,36 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.
- III. Oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.
- IV. Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1 Oprávnený sa návrhom zo dňa 14.09.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 858,36 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Partizánske č.k. 5C/12/2015-120 zo dňa 12.03.2015, vykonateľný dňa 20.05.2015. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi (ďalej len "súdny exekútor").

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 17.07.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Náhradu trov exekúcie si neuplatnil. Povinný tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019 doručil návrh na zastavenie exekúcie spolu s návrhom na odklad exekúcie z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoKR"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto

pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/101/2019 zo dňa 04.07.2019 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený Mgr. Tomáš Timoranský, so sídlom kancelárie: Nové Zámky, Podzámska č. 32 a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinného). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 133/2019 dňa 12.07.2019.

10. Keďže na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR), súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. O nároku na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

14. Podľa § 9a ods. 1 EP, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenia (podľa osobitného predpisu) nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

18. O návrhu povinného na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP súd rozhodol tak, že návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že súd exekúciu výrokom I. tohto uznesenia zastavil, preto už odpadol dôvod na povolenie odkladu exekúcie. Súd môže povoliť odklad exekúcie, ak ešte len možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, nie vtedy, ak exekúciu (aj keď neprávoplatne) už zastavil.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti II. a IV. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.