

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26Pc/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202195  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202195.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal.: U. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľa Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O., t.č. L. na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica Kráľová, Ul. Sládkovičova 80, zast. JUDr. Barbarou Murgašovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej č. 6, na určenie otcovstva k mal. dieťaťu a určenie úpravy výkonu práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu navrhovateľa Q. W., nar. XX.X.XXXX na určenie otcovstva ku maloletému dieťaťu U. Q. B., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, súdny poplatok vo výške 59,30,-Eur.

### odôvodnenie:

1.  
Navrhovateľ Q. W., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 06. 2019 domáhal určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu U. Q. B., nar. XX.XX.XXXX. Súdny poplatok za podanie návrhu na určenie otcovstva bol uhradený na základe výzvy súdu dňa 06. 08. 2019 .

2.  
Uznesením č.k. 26P/26/2019-19 zo dňa 18.09.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3.  
Súdu bolo pred prvým pojednávaním konanom dňa 23. 10. 2019, oznámené právnu zástupkyňou navrhovateľa, že návrh na začatie konania berú v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť. Matka maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

4.  
Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa navrhovateľa vzala návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu späť pred prvým pojednávaním a matka maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila, súd konanie zastavil.

6.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiadne trovy účastníkov z obsahu spisu nevyplývajú.

7.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8.

Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 66,-Eur. Súdny poplatok súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona vracia vo výške 59,30 €, prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému krátený o 6,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.