

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719010115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci proti obžalovanému H. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2019, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 08. 2019 sp. zn. 1T/17/2019-109, a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovaného H. B., nar. XX. XX. XXXX v G.,

podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.200,- Eur (jedentisícdivesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznal obžalovaného H. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 10. 11. 2018 v čase o 11.55 hod. v meste B. okr. B. po ul. V. Y. v smere jazdy k mestskej časti B. - B., viedol ako vodič, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu, osobné motorové vozidlo zn. S. Y., s ev. č. B na ul. V. Y. pri X M. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Banská Bystrica, pri tejto kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, kde jeho dychová skúška bola s výsledkom 0,00 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, po tejto bol následne v čase o 12.00 hod. vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom krvi a iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, avšak toto vyšetrenie odmietol, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 600,- Eur (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to v neprospech obžalovaného v časti vo výroku o treste. Odvolaním sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a zaradenia pre výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výrok o uložení trestu zákazom činnosti nechať pozmenený.

V dôvodoch odvolania vyslovil názor, že uloženie peňažného trestu je neprimerané a neodôvodnene zhovievavé, pretože obžalovaný má v odpise registra trestov 22 záznamov a prevažne išlo o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť, ale obžalovaný opakovane bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a podľa vlastného vyjadrenia z výkonu posledného trestu bol prepustený na jar v roku 2018. Obžalovaného navyše čaká pojednávanie vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/50/2016, kde mu v pôvodnom konaní bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

S poukazom na osobu obžalovaného, predovšetkým na jeho trestnú minulosť, uloženie peňažného trestu je nedôvodné a neúčelné, a to napriek významnej poľahčujúcej okolnosti, že sa k spáchaniu priznal a deklaroval zmeny vo vedení jeho súčasného života.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie okresného prokurátora a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v tejto časti, pritom zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, pretože obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine, a toto vyhlásenie bolo súdom prvého stupňa prijaté v zmysle § 257 ods. 7 Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o treste, odvolací súd zistil odôvodnenosť podaného odvolania a nezákonnosť uloženého trestu ako neprimerane mierneho, preto v tejto časti napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol sám.

Odvolací súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako aj na všetky ostatné ustanovenia súvisiace s týmito podmienkami ukladania trestu, ktoré mohli mať vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Odvolací súd predovšetkým bral v úvahu postoj obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, resp. samotný postoj a správanie sa obžalovaného po tom, ako bol obžalovaný kontrolovaný hliadkou polície, keď sa podrobil dychovej skúške, súc si vedomý, že jej výsledok bude negatívny, na druhej strane bolo potrebné v zmysle rozhodnutia hliadky polície skontrolovať užitie iných psychotropných a návykových látok v organizme obžalovaného, tu sa však už odmietol podrobiť odberu krvi a iného biologického materiálu na preverenie takéhoto podozrenia, čo sa rovná z hľadiska závažnosti skutku skutočnosti pozitívneho prípadného zistenia a ovplyvnenia organizmu a správania sa obžalovaného pod vplyvom psychotropnej a návykovej látky, resp. iného materiálu ovplyvňujúceho psychiku u vodiča motorového vozidla a možného ohrozenia ostatných účastníkov cestnej premávky.

V neprospech obžalovaného musel odvolací súd vyhodnotiť aj tú skutočnosť, že obžalovaný má skutočne v registri trestov 22 záznamov, aj keď väčšinou ide o majetkovú trestnú činnosť spáchanú na území Slovenskej republiky ale aj v zahraničí, možno konštatovať, že obžalovaný sústavne pácha trestnú činnosť, predchádzajúce tresty nespĺnili zákonom sledovaný účel, a to ani vo forme uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na druhej strane odvolací súd nemohol prehliadnúť poľahčujúce okolnosti vo forme priznania sa obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, jeho oľutovania a skutočnosti, že bol nápomocný pri objasňovaní trestnej činnosti, čím sú dané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., hoci aj tu nemožno prehliadnúť prirážajúcu okolnosť spomínaných potrestaní, a to v zmysle § 37 písm. n) Tr. zák. ako prirážajúce okolnosti. Napriek tomu poľahčujúce okolnosti prevažovali, a pokiaľ ide o spomínanú trestnú vec uvedenú v odvolaní okresného prokurátora, ide o vec, kde bol zrušený rozsudok predchádzajúci rozhodnutím Najvyššieho súdu, podľa zistenia odvolacieho súdu vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, ale je zrejmé, že v tejto skutočnosti ako prirážajúcej nie je možné prihliadať, jej nebezpečnosť bude zhodnotená pri ukladaní trestu, je možné teoreticky že pôjde aj o súhrnný trest a teraz vynesený rozsudok by v tom prípade bol zrušený vo výroku o treste pri ukladaní súhrnného trestu.

Odvolací súd potom dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné pôsobiť prísnejším trestom peňažným, keď obžalovaný v súčasnej dobe má príjem, podľa jeho udania 1.500,- DKK (G. F.), dlhodobejšie tam pracuje a je schopný zaplatiť peňažný trest podstatne prísnejší, ktorý obžalovaný ako trest pocíti, oproti pôvodne uloženému trestu súdom prvého stupňa.

Obžalovanému bolo potrebné uložiť obligatórne aj náhradný trest odňatia slobody, a to vo výmere 3 (troch) mesiacov pre prípad možného úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Odvolací súd obžalovanému uložil aj prísnejší trest zákazu viesť motorové vozidlá ako súd prvého stupňa, s prihliadnutím na pravdepodobnosť, že obvinený skutočne jazdil pod vplyvom psychotropných a omamných látok, alebo iných látok ovplyvňujúcich psychiku a schopnosť vedenia motorového vozidla obžalovaným v čase, kedy bol kontrolovaný hliadkou polície, a z tohto dôvodu zrejme odmietol aj krvnú skúšku, resp. možnosť preveriť túto skutočnosť objektívnym dôkazom.

Obidva uvedené tresty by spoločne mali splniť zákonom sledovaný účel z pohľadu individuálnej ale aj generálnej prevencie, odvolací súd nevidel dôvod pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, hlavne z toho pohľadu, že obžalovaný po tom, čo dlhodobejšie nepracoval, v súčasnosti má zamestnanie, ktoré sa v súčasnej dobe hľadá veľmi ťažko, ktoré by zjavne obžalovaný stratil počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je žiadny ďalší opravný prostriedok prípustný.