

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/330/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234112
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119234112.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: IMPA Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava, IČO: 35 684 046, právne zast. JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, 026 01 Dolný Kubín, proti povinnému: W. C., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/XX, XXX XX N., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 9.251,72 Eur, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Debnárom, so sídlom Exekútorského úradu Krné 84, 962 12 Detva, pod sp. zn. 199EX 120/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 9.251,72 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28Tk/2/2017 zo dňa 25.10.2018, ktorý je právoplatný a vykonateľný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/111/2018-2429 zo dňa 15.1.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.03.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Debnárovi.

3. Dňa 03.05.2019 bol doručený súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý podal povinný u súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára dňa 26.04.2019. V uvedenom návrhu žiada povinný zastavenie exekúcie, nakoľko má za to, že v súdnom rozhodnutí 28Tk/2/2018 je označená spoločnosť, kde nie je uvedené IČO spoločnosti a sídlo spoločnosti je Dolný Kubín. Povinný ďalej poukazuje na §48 ods. 3 Exekučného poriadku, a má za to, že návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať pri právnickej osobe obchodný názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie. Povinný uvádza, že v upovedomení o začatí exekúcie je uvedená spoločnosť IMPA Dolný Kubín, s.r.o., Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 684 046 a teda má za to, že je rozdiel medzi exekučným titulom a návrhom na začatie exekúcie, kde je poškodený označený ako subjekt, ktorý má sídlo v Bratislave a kde je uvedené IČO tohto subjektu, čo v rozsudku Okresného súdu v Žiline nie je uvedené. Z uvedeného dôvodu má povinný za to, že nie je možné začať exekučné konanie v prospech oprávneného, ktorý nie je označený tak, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu v Žiline, kde musí byť oprávnený uvedený v identickom označení. Na základe uvedeného povinný žiada aby exekúcia bola zastavená.

4. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu rozdielného označenia oprávneného v exekučnom titule a v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie, pričom povinný poukazuje na rozdiel v sídle oprávneného a v identifikačnom čísle IČO, ktoré sa podľa povinného nenachádza v exekučnom titule a tak nie je oprávnený jasne identifikovaný. Súd k uvedeným dôvodom uvádza, že oprávnený ako právnická osoba má dispozičné právo meniť sídlo spoločnosti, pričom takáto zmena musí byť zapísaná v obchodnom registri. Po vykonaní lustrácie v obchodnom registri súd zistil, že sídlo oprávneného je evidované na adrese Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava tak, ako oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie. To, či v čase vydania exekučného titulu mal oprávnený sídlo na inej adrese nemá vplyv na výkon, či samotné vedenie exekúcie a už vôbec nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie má za to, že oprávnený nie je v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28Tk/2/2017 zo dňa 25.10.2018- exekučnom titule dostatočne identifikovaný identifikačným číslom IČO. Súd na základe uvedeného tvrdenia opätovne preskúmal exekučný titul a má za to, že oprávnený je jasne identifikovaný na strane 3 predmetného rozsudku a to identifikačným číslom IČO: XXXXXXXX.

14. Z uvedeného je nesporné, že oprávnený je jasne identifikovaný ako v exekučnom titule, tak aj v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie, pričom sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a

vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.