

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Tos/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010148
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8617010148.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2019 v trestnej veci odsúdeného T. L. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 21.08.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený T. L., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom Q. XXXX/XX, L., ktorému bolo uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 21.02.2018 podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 26.05.2017 a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov, sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 269 dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, písomne podal odsúdený sťažnosť, v ktorej žiadal zmiernenie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo po dobu 10 mesiacov, a to z dôvodu možnej straty zamestnania, keďže autom denne dochádza na pracovisko ako tesár - železiar, vzhľadom na svoju pracovnú dobu nemá možnosť využiť pravidelnú hromadnú dopravu, z miesta trvalého bydliska vozí ešte troch kolegov, zamestnancov, a ak by prišiel o vodičský preukaz, tak stratí zamestnanie, lebo si nemôže dovoliť zaplatiť ubytovanie v Prešove. Dodal, že mu je úprimne ľúto, že porušil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 26.05.2017, no v oboch prípadoch išlo o ochranu zdravia spolucestujúceho.

Na základe tejto oprávnenou osobou včas podanej sťažnosti, Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd, podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zákona, ak odsúdený, u ktorého sa podmienene upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že odsúdený T. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 26.05.2017 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmienenečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu 20 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 09.06.2017.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 07.07.2017 súd odsúdenému započítal do výkonu trestu zákazu činnosti dobu od 17.03.2017 do 09.06.2017.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 21.02.2018, právoplatným dňa 21.02.2018, bolo odsúdenému podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/69/2017 zo dňa 26.05.2017 a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Skúšobná doba tak začala plynúť dňom 22.02.2018 a uplynula dňom 22.06.2019.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený T. L. v predmetnej skúšobnej dobe nespáchal trestný čin. Podľa údajov z výpisu evidenčnej karty odsúdeného však okresný súd správne zistil, že odsúdený v sledovanom období plynutia skúšobnej doby spáchal spolu tri priestupky na úseku cestnej premávky, ktoré aj podrobne vymenoval. Treba pripomenúť, že k podmiennečnému upusteniu od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti došlo za okolnosti, že odsúdený už štyri priestupky na úseku cestnej premávky spáchal, a to v období od 26.12.2014 do 27.12.2016.

Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa v podstate uvádzal, že znovuodňatie vodičského oprávnenia povedie k tomu, že stratí zamestnanie, je potrebné uviesť, že spáchanie troch priestupkov, ktorých podstata spočívala dokonca v tom istom, a to v porušení ustanovení o povolenej rýchlosti, pričom po spáchaní v poradí prvého tohto priestupku nasledovali dva priestupky spáchané závažnejším spôsobom, nie je možné ospravedlniť ani tým, že odsúdený často jazdí do zamestnania a vozí ďalších spolupracovníkov, že prezentuje nemožnosť využiť hromadnú dopravu ani ubytovanie v blízkosti svojho pracoviska, pretože aj vodiči za takých okolností sú povinní pravidlá cestnej premávky rešpektovať. Na možné zníženie kvality svojho života mal odsúdený myslieť v čase, keď ľahostajne, napriek hrozbe výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pristupoval k dodržiavaniu pravidiel cestnej premávky, pretože ohrozenie života, zdravia a majetku ostatných účastníkov cestnej premávky plynúce z opakovaného porušovania spomínaných pravidiel odsúdeným, nie je možné ignorovať v záujme nezniženia kvality jeho života.

O tom, že len čiastočné vykonanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neprineslo u odsúdeného očakávaný pozitívny efekt a nevedlo k zvýšeniu jeho vodičskej disciplinovanosti, svedčí teda početnosť a povaha priestupkov spáchaných odsúdeným počas skúšobnej doby. Odsúdený sa teda v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu za trestný čin spáchaný na úseku dopravy dopustil troch priestupkov, čo svedčí o jeho ľahostajnosti k dodržiavaniu všeobecne záväzných a všeobecne akceptovaných pravidiel správania sa a svedčí o jeho neochote, či neschopnosti poučiť sa z doposiaľ vykonaného trestu.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru krajského súdu, odsúdený preukázal, že doterajším výkonom časti trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov nedošlo k jeho náprave, ale že pre dosiahnutie účelu trestu, najmä pre účinnú ochranu spoločnosti a na výchovu odsúdeného k riadnemu životu je nutné realizovať výkon celého uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, a teda vykonať aj zvyšok tohto trestu v trvaní 269 dní, ktorý okresný súd zistil správnym postupom.

Krajský súd teda nezistil dôvody, pre ktoré by mal zrušiť napadnuté uznesenie, či zmeniť ho v prospech odsúdeného T. L., a tak zamietol jeho sťažnosť ako nedôvodnú.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.