

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200429
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319200429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľa: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, G. Z., v zastúpení: JUDr. Eva Kliniecová, advokátka, so sídlom Seberínho 1, Bratislava, proti odporkyni: V. P. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, K., adresa na doručovanie: C. L. X., XX XXX W., X., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 17C/261/2014, zo dňa 04.06.2015 vo výške 150,- Eur mesačne, od 23.01.2019.

II. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava III doručený dňa 23.01.2019, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére V. dôvodiac tým, že v decembri 2017 mu odporkyňa telefonicky oznámila, že nepokračuje v štúdiu a chce sa venovať hotelierstvu v Nemecku, kde žije. Ubezpečila ho, že podá na súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ale neurobila tak.

2. Navrhovateľ je presvedčený, že odvtedy je jeho dcéra schopná žiť sa sama a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla, preto navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť od podania návrhu na súd.

3. Oprávnená z výživného - odporkyňa v tomto konaní, sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávaní dňa 23.10.2019 sa nezúčastnila.

4. Súd sa oboznámil s vyjadrením navrhovateľa a obsahom rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 17C/261/2014, zo dňa 04.06.2015.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Súd, vychádzajúc zo skutočností tvrdených navrhovateľom a listinných dôkazov, v zmysle naplnenia zákonných predpokladov pre takéto rozhodnutie, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil ku dňu 23. 1. 2019, tak, ako to navrhovateľ žiadal.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, a preto ich náhradu v spore úspešnému navrhovateľovi a vzhľadom na príbuzenský pomer odporkyne, ktorá je jeho dcérou, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.