

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/171/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202937
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5723202937.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudkýň JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Ústredie, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko 039 01 Turčianske Teplice ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. F. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom: ProAdvokat, s.r.o., so sídlom Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 864 313, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX G., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Jana Magnová, advokátka so sídlom D. XX, XXX XX H. H., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 17P/64/2023-57 zo dňa 30. októbra 2023, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Martin, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 17P/64/2023-57 zo dňa 30.10.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka doručila súdu dňa 02.10.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zúžiť styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 12:00 hod. v prítomnosti I. A., nar. XX.XX.XXXX, starej matky maloletej, a to v mieste bydliska maloletej E. F. J. XXX. Otec bude oprávnený kontaktovať maloletú každú stredu v kalendárnom roku od 16:30 hod. do 17:30 hod. prostredníctvom videohovoru internetovou aplikáciou Messenger.

1.2 Súd po citácií ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 CMP, § 336 ods. 1 CSP uviedol, že pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy (zmeny) pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení matky dieťaťa, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka dieťaťa zo dňa 26.10.2023 a vyjadrenia otca. Zistené skutočnosti zhodnotil a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené alebo, že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Matka vo svojom návrhu žiadala výrazne zúžiť styk otca s maloletou, ktorý bol určený rozsudkom súdu (Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 9P/26/2022 zo dňa 20.04.2022 schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stretávať

sa s maloletou: všeobecná úprava styku - počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. v prítomnosti I. A., nar. XX.XX.XXXX, starej matky maloletej, - po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., osobitná úprava styku - počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 15.07. od 17:00 hod. do 23.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 17:00 hod. do 23.08. do 18:00 hod., - počas veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod., - počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 22.12 od 17:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 29.12. od 17:00 hod. do 06.01. najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18:00 hod.). Skutočnosti, ktoré sa matka snažila osvedčiť pre súd neznamenalí také dôvody, aby bezodkladne a provizórne upravoval pomery účastníkov, ktorí ich v zásade upravené majú. Matka uvádzala, že otec údajne požíva drogy, nevie kde sa nachádza a kde dieťa je. Všetky uvedené tvrdenia bolo potrebné preukázať a preveriť v prípadnom konaní vo veci samej a to aj s ohľadom na skutočnosť, že otec všetky tieto tvrdenia poprel. Rovnako kolízny opatrovník dieťaťa uviedol, že je potrebné skôr riešiť problémy, ktoré nastali v komunikácii medzi rodičmi. Za danej situácie mal súd za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že aktuálne neprebíha styk otca s maloletou.

1.3 Súd poznamenal, že inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností v prípadoch, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod. Okrem toho obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejaviť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

1.4 Súd neuložil povinnosť na podanie návrhu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP, keďže nenariadil neodkladné opatrenie. Prípadné podanie návrhu vo veci samej je teda na zvážení matky dieťaťa.

1.5 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 07.11.2023 odvolávajúc sa na ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP, § 62 ods. 1 CMP.

2.1 Podľa matky dieťaťa súd v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, čo je priamo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia za situácie, keď je toto podané z obavy o zdravie maloletého dieťaťa. Vôbec a nevysporiadal s predloženým dôkazom – komunikáciou s pediatričkou maloletej, ktorá sama – z vlastnej iniciatívy upozornila matku, že maloletá má zjavne u otca nedostatočnú hygienu, čo priamo korešponduje s odôvodnením pod bodom 17. uznesenia, kedy bolo týmto dôkazom bezpochyby preukázané, že otec maloletú zanedbáva a že z jeho strany dochádza k nedostatočnej starostlivosti o maloletú, čoho dôsledkom má byť podľa návrhu matky dočasná úprava pomerov. Za situácie kedy rodičia maloletej tvrdia opak a matka predloží o zanedbávaní starostlivosti otca relevantný dôkaz od pediatričky maloletej, považuje matka za správne, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak ako ho ona navrhla, aby tak dočasne (kým súd v konaní vo veci samej nevykoná riadne dokazovanie) boli upravené pomery, pričom nie je pravdou, že by došlo k zásadnému obmedzeniu práv otca ako to skonštatoval súd, nakoľko tento by sa mohol naďalej s maloletou stretávať. Matke z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, prečo sa súd priklonil na stranu otca a to aj s ohľadom na ňou predložený dôkaz.

2.2 Podľa matky dieťaťa súd musí zväziť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby maloletá nebola správaním otca ohrozovaná či už na fyzickom alebo psychickom zdraví. Napádané uznesenie súdu však svojimi následkami prispieva len k zhoršeniu situácie, ktorého dôkazom bolo aj posledné odovzdanie maloletej otcovi, keď maloletú musela stará matka maloletej doslova nasilu od matky prevziať, s plačom ju vziať do auta a odvieť do H. H..

2.3 Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, ale pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Vždy je potrebné rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a riadnu starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Práve táto – najdôležitejšia časť u otca maloletej absentuje. Otec nemá a nikdy

nemal o maloletú reálny záujem. Aj prvotné konanie o úpravu rodičovských práv a povinností iniciovala stará matka maloletej nie otec samotný. Dôkazom tejto skutočnosti je aj fakt, že stará matka maloletej podala osobitný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej, aby sa s maloletou mohla stretávať. Maloletej je potrebné vrátiť pocit istoty a bezpečia, čo sa nedá povedať o starostlivosti otca, ktorého priateľka doslova vyhodí na ulicu a otec narýchlo musí pre maloletú zabezpečovať nocľah.

2.4 Ďalej matka dieťaťa vytykala súdu, že nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 220 CSP. Povinnosťou súdu je sa vyjadriť k skutkovým a právnym otázkam, ktoré sú pre rozhodnutie veci zásadné, čo v tomto prípade absentuje.

2.5 Na záver uviedla, že model stretávania, ktorý v neodkladnom opatrení ona navrhla je modelom, ktorý by otca na rodičovských právach zásadne neobmedzil. Styk otca s maloletou bol návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutý tak, že otec by sa s maloletou naďalej stretával, ale bolo by to za prítomnosti ďalšej osoby - do času, kým by súd nerozhodol o návrhu vo veci samej. Ako bolo uvedené aj v komunikácii s pediatričkou maloletej, ktorá bola súdu predložená – maloletá chodí domov od otca opakovane chorá, resp. otec zjavne nedbá na jej osobnú (hlavne nie však výlučne intímnu hygienu) z čoho rezultujú opakované zápaly močových ciest u maloletej. Uvedené je dôkazom, že otec má problém sa o maloletú adekvátne postarať, čo je podľa matky dôsledkom drogovej závislosti otca. Vydaním neodkladného opatrenia by sa tak otec dostal do situácie, že by sa s maloletou naďalej stretával, kým súd vo veci samej právoplatne nerozhodne, čím by jeho rodičovským právam ako otca nebolo zamedzované. Situácia, keď sa ona musí strachovať doslova o život maloletej je pre milujúcu matku nepredstaviteľná a je v jednoznačnom rozpore so záujmom maloletej a nepochybne aj v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa.

2.6 Matka dieťaťa preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 18.01.2024 uviedol, že vo veci návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia bol z jeho strany, dňa 26.10.2023, ku konaniu súdu zaslaná správa z prešetrenia pomerov. Aktuálne nevyužíva možnosť vyjadriť sa k predmetnému návrhu, nakoľko informácie, ktoré mal k dispozícii v rámci vykonaných šetrení tvoria obsah zaslanej správy.

4. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 18.01.2024 uviedol, že považuje podané odvolanie ako aj návrh matky za nedôvodný a navrhuje ho v plnom rozsahu zamietnuť. V danom smere sa v plnom rozsahu pridržiava vyjadrenia k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 23.10.2023.

4.1 Pokiaľ matka ohľadom zdravotného stavu maloletej odkazuje na emailovú komunikáciu s A. A. tak podľa neho predložený email pôsobí nanajvýš nedôveryhodne a nejedná sa o komunikáciu s matkou, ale právnym zástupcom matky. Komunikácia neodkazuje a neobsahuje žiadne lekárske správy, ktoré by poukazovali na prípadné diagnózy, ktorými by mala maloletá trpieť. Taktiež nie je preukázaná spojitosť medzi chorobnosťou a realizovaním styku maloletej s otcom. Odhliadnuc od uvedeného, z priloženej komunikácie vyplýva iba to, že maloletá má zvýšenú chorobnosť, ktorá je vzhľadom na jej vek prirodzená. Spomínaná cytomegalovírusová infekcia je vírusové ochorenie, kde je vysoká premorenosť medzi deťmi, ktoré sú v uzatvorenom kolektíve (škola, škôlka) a 60-90 % populácie uvedené ochorenie za svoj život prekoná (zdroj K.). Polemizovať o tom, resp. pripisovať zvýšenú chorobnosť maloletej jemu ako otcovi, je prinajmenšom nevhodné. Väčšinu času je maloletá v starostlivosti matky, u neho trávila 4 dni v mesiaci. Momentálne je aj tento styk obmedzený. Matka by sa mala skôr zamerať na posilnenie imunity maloletej a nie bezdôvodné obviňovanie otca. Obvinenie jeho osoby matkou z užívania drog on odmieta. Matka svoje tvrdenie pritom o nič neoprela, ani len nespomenula nejakú situáciu, na základe ktorej tento záver vyvodila, iba konštatovala, že "otec maloletej má problém s užívaním drog". V tejto súvislosti uviedol, že sa samozrejme podriadi akémukoľvek skúmaniu, resp. testovaniu, aké mu bude nariadené zo strany súdu, toto však odmieta hradiť z vlastných finančných prostriedkov, nakoľko sa jedná iba o výmysel zo strany matky.

4.2 K priebehu styku uviedol, že sa aktuálne nerealizuje podľa rozhodnutia súdu, avšak prispôsobuje sa maloletej, nakoľko matka maloletej porodila svoje druhé dieťa a maloletá momentálne (prechodné obdobie) chce byť prirodzene viac pri svojom novom súrodencovi. On toto plne rešpektuje a stretáva sa s maloletou vtedy, keď o to maloletá prejaví záujem. Okrem uvedeného sú otec a maloleté dieťa v častejšom telefonickom kontakte. Komunikácia s matkou sa tiež podľa vyjadrení otca od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zlepšila.

4.3 Na základe uvedených skutočností mal za to, že v žiadnom smere nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných

predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Prikláňa sa k názoru prvostupňového súdu, podľa ktorého inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Je zrejmé, že k žiadnemu ohrozeniu ani zanedbávaniu starostlivosti z jeho strany otca nedochádza a nie je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, ktorým by bol styk ešte nedôvodne zúžený.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania matky dieťaťa, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne pokiaľ návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (bolo ním žiadané zúžiť styk otca s maloletou na každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 12:00 hod. v prítomnosti I. A., nar. XX.XX.XXXX, starej matky maloletej, a to v mieste bydliska maloletej E. F. J. XXX s tým, že otec bude oprávnený kontaktovať maloletú každú stredu v kalendárnom roku od 16:30 hod. do 17:30 hod. prostredníctvom videohovoru internetovou aplikáciou Messenger), zamietol dôvodiac, že za danej situácie nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Okrem toho aktuálne neprebíha styk otca s maloletou.

7. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v Zákone o rodine. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojom rodičom, je zároveň jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa. Nemožno totiž opomenúť, že v zmysle § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu v zásade obaja rodičia. Povinnosťou súdu je dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom. Výnimkou z tohto pravidla je situácia, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené, resp. úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť tak závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť, resp. zakázať kontakt s oprávneným rodičom. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem maloletého dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva.

8. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravdla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

9. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Po preskúmaní odvolacích námietok matky a celého obsahu spisu sa odvolací súd plne stotožnil so záverom prvoinštančného súdu a preto s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

12. Matka dieťaťa v odvolaní v prvom rade namietala nedostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia.

13. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie dostatočným spôsobom popísal stav veci v čase, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia (body 1.-2., 15.), uviedol zákonné ustanovenia, ktoré na rozhodnutie aplikoval (body 3.-11.) a na základe zisteného stavu dospel k právnomu záveru, ktorý v predmetnom odôvodnení náležitým spôsobom popísal (body 12.-14., 16.-18.).

14. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 115/03 z 03.07.2003, podľa ktorého je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Konajúci súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zároveň nie je povinný dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov spolu uvádzaných účastníkmi. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvoinštančného ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

15. Aj s ohľadom na uvedené odvolanie matky založené na námietke nepreskúmateľnosti uznesenia nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

16. V súvislosti s vecným posúdením rozhodnutia matka dieťaťa v odvolaní namietala neprihliadnutie na nedostatočnú starostlivosť maloletej u otca, v ktorej súvislosti predložila pred okresným súdom dôkaz – mailovú komunikáciu s pediatričkou maloletej. V tejto odborná lekárka A. A. uvádza, že maloletá je v jej starostlivosti od 01.06.2021. V prvom polroku prekonala len ľahké infekty horných dýchacích ciest, ale potom sa opakovanie infektov zintenzívnilo, bola vyšetovaná aj v odborných ambulanciách, prekonala infekčné ochorenie (kiahne, cytomegalovírusovú infekciu). Chorobnosť sa opakovala hlavne v období, keď navštevuje pravidelne á 2 týždne cez víkendy otca a nedolieči sa ochorenie v domácom prostredí. Naposledy bola vyšetrená dňa 23.07.2023 po vrátení z prázdnin u otca keď mala teploty, spadla z postele na hlavu a bolesť svalu na krku aj hygiena genitálu nebola dostatočná. Vzhľadom k uvedenému odborná lekárka doporučila zvýšenú starostlivosť o maloleté dieťa zo strany otca, alebo úpravu starostlivosti, aj preto, že maloletá už navštevuje základnú školu 1. ročníka a je potrebné, aby sa pravidelne zúčastňovala vyučovacieho procesu

Podľa odvolacieho súdu predmetná správa je zo dňa 25.09.2023 a bola adresovaná splnomocnenému zástupcovi matky ako vyjadrenie k zdravotnému stavu maloletej. Prekonané ochorenia sú označené len v prvom polroku zrejme r. 2023. Ohľadom ďalšieho obdobia nie je zrejmé v ktorom čase boli liečené a nie je tak možné ustáliť či majú súvis so stretávaním sa otca u maloletej. Taktiež či ide o bežné detské onemocnenia a v dôsledku čoho vznikajú. Zo správy tiež vyplýva, že maloletá bola naposledy vyšetrená dňa 23.07.2023 avšak návrh matky bol podaný až dňa 30.09.2023. Navyiac v rámci prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom dňa 12.10.2023 matka uviedla, že dieťa malo obdobie kedy bolo často choré, teraz je to lepšie. Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nevidel dôvod na predložený dôkaz prihliadnuť.

17. Čo sa týka zhoršovania situácie správaním otca matka dieťaťa v odvolaní poukazovala na odovzdanie dieťaťa dňa 03.11.2023. K uvedenej situácii došlo po rozhodnutí okresného súdu a bola opísaná matkou dieťaťa a jej priateľom A. I. v rámci úradného záznamu dňa 08.11.2023 u kolízneho opatrovníka a starou matkou dieťaťa I. A. poslaným mailom zo dňa 06.11.2023. Z oboch vyjadrení v podstate vyplýva, že pri odovzdávaní dieťaťa keď maloletá nechcela ísť s otcom a otcovi dieťaťa sa nedarilo maloletú presvedčiť, aby s ním išla, vzala túto do auta prítomná stará matka dieťaťa. Z ďalšieho vyjadrenia starej matky vyplynulo, že dieťa aj keď spočiatku plakalo, neskôr sa upokojilo a stretnutie otca s maloletou sa uskutočnilo aj za spokojnosti maloletej. K uvedenému je potrebné dodať, že je povinnosťou matky dieťa na stretávanie s otcom pripraviť nielen po stránke materiálnej ale aj psychickej.

18. Možno tiež súhlasiť s vyjadrením otca v tom, že matkou navrhované stretávanie otca s maloletou za prítomnosti starej matky by nemohlo byť uskutočňované bez výslovného súhlasu starej matky. Aj preto by ňou navrhovanému neodkladnému opatreniu nemohlo byť vyhovené.

19. Tvrdenia o drogovej závislosti otca matka dieťaťa neosvedčila ani prípadným opisom konkrétnej situácie, ktorá by mohla uvedenému správaniu otca v súčasnej dobe napovedať. Zrejme matka uvedené usudzuje len z toho, ako uviedla v rámci prešetrenia pomerov pred kolíznym opatrovníkom dňa 12.10.2023, že otec podľa nej mal problémy s drogami už v puberte, žili spolu osem rokov a „toho človeka pozná“. Uvedené však nie je postačujúce ani ako pre predpoklad.

20. Napokon z vyjadrenia otca dieťaťa k odvolaniu matky vyplýva, že k jeho stretávaniu s maloletou nedochádza nakoľko maloletá chce byť v súčasnej dobe viac pri svojom práve narodenom nevlastnom súrodencovi. Uvedené on plne rešpektuje a stretáva sa s maloletou vtedy, keď o to maloletá prejaví záujem. Okrem toho sú v častejšom telefonickom kontakte.

21. Aj vzhľadom na vyššie uvedené dospel i odvolací súd k záveru, že matka vo svojom návrhu v dostatočnom rozsahu neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v zmysle príslušných ust. § 325 a § 326 CSP v spojení s § 367 CMP a preto uznesenie okresného súdu vrátane výroku o trovách konania správne aplikujúceho ust. § 52 CMP ako vecne správne potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP, v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko nebol podaný návrh a ani zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

23. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).