

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201517
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201517.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. Ď., B.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 1990,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz, č.k. 14Csp/16/2019-125 zo dňa 23.07.2019.

II. Súd konania z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 112,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1990,84 €.

2. Súd platobným rozkazom zo dňa 23.07.2019, č.k. 14Csp/16/2019-125 zo dňa 23.07.2019 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1990,84 € s príslušenstvom a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podali odpor.

3. Tunajší súd doručil žalovanému platobný rozkaz dňa 01.08.2019.

4. Žalovaný dňa 15.08.2019 doručil tunajšiemu súdu odpor vo forme uznesenia o vyhlásení konkurzu.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k. 8OdK/100/2019-11 zo dňa 03.04.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 18.04.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Žalovaný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

6. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 266 ods. 1 Civilný sporový poriadok platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 266 ods. 1 Civilný sporový poriadok ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Podľa § 267 ods. 1 Civilný sporový poriadok odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Podľa § 267 ods. 3 Civilný sporový poriadok ak čo i len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

12. Podľa 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

14. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

15. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 21.03.2019 v konaní domáhal zaplata sumy 1990,84 € s príslušenstvom titulom zmluvy č. 626735 zo dňa 11.11.2015, postúpenej žalobcovi ku dňu 15.06.2018. Na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 8OdK/100/2019-11 zo dňa 03.04.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.04.2019, vyhlásený konkurz. Nakoľko uplatňovaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, táto môže byť uspokojená iba v konkurze.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného konanie zastavil.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP (a contrario), nakoľko mal za to, že ani jednej zo strán nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, pričom o zastavení konania rozhodol súd z úradnej povinnosti a nie na základe dispozičného úkonu strán sporu.

19. Žalobca zaplatil dňa 24.04.2019 na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za podanú žalobu v sume 119,- €.

20. Podľa § 11 ods. 3 ods. zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

21. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 112,30 €, nakoľko došlo k zastaveniu konania pred začatím prvého pojednávania.

23. S poukázaním na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku č.1 tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom č. 2, 3 a 4 tohto uznesenia je prípustné v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 23.10.2019
JUDr. Jana Štěpániková
sudkyňa