

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015001
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 23.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

M. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Mesto Trenčín, naposledy bytom R., T. č. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava
a

U. U., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z., U. XXX/XXX,

s ú v i n n í , ž e

1. obvinená M. R. si od presne neustáleného obdobia, minimálne od roku 2012 od nezistených osôb neoprávnene si zadovážovala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku konope, ktoré prechovávala v byte č. XX na ulici T. č. XXX/X v R., presne nezistené množstvo z nich použila pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predala, resp. bezplatne poskytla viacerým najmenej piatim osobám na rôznych miestach v R. po predchádzajúcom kontakte telefonicky alebo SMS správami na telefónne číslo, ktoré používala alebo osobne, a to M. F. od roku 2012 do 07.05.2019 predávala pervitín za 10,- Eur za jednu dávku a marihuanu mu dávala zadarmo, U.ovi U.ovi od februára 2019 do 03.05.2019 predávala pervitín a marihuanu za 10,- Eur za jednu dávku, Z. D. od januára 2019 do 07.05.2019 predávala pervitín za 10,- Eur za jednu dávku, Z. S. za obdobie od roku 2012 nepravidelne do 07.05.2019 predávala pervitín za 10,- Eur za jednu dávku, dňa 07.05.2019 bezplatne dala marihuanu R. Z.,

pričom pri domovej prehliadke u M. F. v byte č. XX, na ulici T. č. XXX/X v R., v ktorom obvinená M. R. bývala, boli zaistené:

- zatavená plastová injekčná striekačka objemu 2 ml, ktorá obsahovala metamfetamín o hmotnosti 669 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 37,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 6 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo vysušené konope s hmotnosťou 30.920 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 137 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- sklenená ampulka obsahovala metamfetamín o hmotnosti 296 mg o priemernej koncentrácii 74,8% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo vysušené konope s hmotnosťou 186 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy,

- plastová krabička „Mentos“ a 2 kovové nadstavce obsahovali vysušené konope s celkovou hmotnosťou 404 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy,
- plastová krabička, ktorá obsahovala 4 prázdne nepoužité ampulky, 2 sklenené ampulky a zatavenú injekčnú plastovú striekačku s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 237 mg a o priemernej koncentrácii 77,2% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 5 jednotlivým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1923 mg vysušených húb, v ktorých bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, ktoré množstvo zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy,

pri osobnej prehliadke obvinenej M. R. dňa 07.05.2019 boli vydané veci:

- sklenená ampulka, ktorá obsahovala metamfetamín o hmotnosti 100 mg o priemernej koncentrácii 75,9 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 jednotlivým dávkam drogy,
- plastová nádobka s plastovým uzáverom obsahovala vysušené konope s hmotnosťou 163 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,8% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy,
- čierne koženkové textilné púzdro na zips „Huawei“, ktoré obsahovalo vysušené konope s hmotnosťou 224 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá jednej bežnej dávke drogy,

pričom metamfetamín je podľa zákona číslo 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, konope je podľa zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, psylocín je podľa zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

2. obvinený U. U. od presne nezistenej doby a od nezistenej osoby z Bratislavy si neoprávnene zadovážoval omamnú látku konope (marihuany) a omamnú látku kokaín, ktoré prechovával pri sebe, od mesiaca február 2019 do 03.05.2019 neoprávnene si zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku marihuany od obvinenej M. R., ktoré prechovával pri sebe, pričom dňa 03.05.2019 v čase o 01.40 hodine na križovatke ulíc Štefánikova a Hasičská v R. dobrovoľne vydal hliadke polície, ktorá ho kontrolovala

- zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 2485 mg s priemernou koncentráciou 73,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 46 jednotlivým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom o hmotnosti 175 mg kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej jednej jednotlivej dávke drogy,
- sklenenú fajku v tvare špirály s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 19 mg s účinnou látkou 72,8% hmotnostných, čo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy,
- zauzlené igelitové vrečko, ktoré obsahovalo konope s hmotnosťou 6113 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 24 jednotlivým dávkam drogy,

pričom metamfetamín je podľa zákona číslo 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kokaín je podľa zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, konope je podľa zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

3. obvinený U. U. od presne nezisteného dňa do dňa 31.05.2019 do 03:00 hod. mal v meste Trenčín na ulici Súdnej č. 1996/15 pred budovou Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v plechovej krabičke s logom BMW zelenú sušenú rastlinnú látku, kde bolo znaleckým skúmaním zistené, že sa jednalo o konope s celkovou hmotnosťou 256 mg obsahujúcou viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu, čo je považované za najmenej jednu obvykle jednorazovú dávku drogy,

príčom konope je zaradené do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaná M. R. v bode 1.

neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

- po dlhší čas
- na viacerých osobách,

obžalovaný U. U. v bode 2.

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

obžalovaný U. U. v bode 3.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku.

T ý m s p á c h a l i :

Obžalovaná M. R. v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

obžalovaný U. U. v bode 2.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

obžalovaný U. U. v bode 3.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanej M. R.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci:

- zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 2 ml
- sklenená ampulka
- sklenená ampulka
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom
- znečistené bongo pozostávajúce z dvoch zrezaných plastových fliaš
- znečistená očadená upravená žiarovka
- digitálna váha zn. ROFIS ALB-500 (4030851)
- plastová nádobka „Mentos“, plastová krabička a 2 kovové nadstavce

- okrúhle tablety žltej farby s vyobrazením smajlíka o hmotnosti 1.379 mg
- okrúhla tableta žltej farby s vyobrazením smajlíka o hmotnosti 670 mg
- plastová krabička obsahujúca 4 prázdne nepoužité sklenené ampulky, 2 sklenené ampulky a zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s modrým piestom
- sklenená fajka
- modrá taštička obsahujúca 3 sklenené fajky, plastovú krabičku a plastové vrečko s tlakovým uzáverom
- plastové vrečko
- plastová krabička žltej farby
- znečistený nadstavec
- sklenená liekovka s označením „Milurit 300 mg Allopurinolum“
- zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka so zrezaným modrým piestom
- 2 ks tabletky biela Roche 2
- kovová drvička s označením 1 €
- sklenená ampulka
- sklenená ampulka
- plastová nádobka s plastovým uzáverom
- čierne koženково textilné púzdro na zips "HUAWEI",

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému U.ovi U.ovi

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8, Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje obžalovanému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v tejto skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze pokračovať v dennom štúdiu na strednej škole, resp. zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- sklenená fajka v tvare špirály
- plastový obal z kinofilmu s obsahom znečistenej kovovej súčiastky z gola sady
- modrá plechová krabička s logom BMW s obsahom zelenej sušiny a 1 ks kovový nástavec

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 ods. 2, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajca obžalovanej na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní ako subjekt spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky č. 62/2019 a č. 63/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a oboznámené listinné dôkazy a to zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, zápisnica o vydaní vecí + fotodokumentácia, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnica o vydaní vecí zo spisu sp. zn. 8T 60/2019, správa SOŠ, katalógové listy žiaka, správa Obce Z., správa Soc. poisťovne, správa ÚPSVaR Trenčín, správa Mestského úradu Trenčín, správa ÚVTOS a ÚVV Ilava, odpisy z RT a lustrácie CESDAP.

Zo znaleckého posudku č. 62/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný U. U. je závislý od kanabinoïdov a pervitínu. Znalčka odporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 63/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovanej M. R. znalec zistil syndróm závislosti na pervitíne. Znalec odporučil uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy riaditeľa ÚVTOS, ÚVV Ilava vyplynulo, že obžalovaná si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby (okrem troch porušení ústavného poriadku) a priebeh výkonu jej väzby je momentálne bezproblémový.

Obžalovaná M. R. bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Naposledy bola obžalovaná odsúdená Trestným rozkazom OS TN zo dňa 16.02.2018, sp. zn. 4T/152/2017 za trestný čin prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň bola obžalovaná dvakrát uznaná vinnou jednak z priestupku na úseku cestnej dopravy, ale aj z priestupku proti majetku.

Obžalovaný U. U. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom toto odsúdenie má zahladené. Zároveň bol obžalovaný trikrát uznaný vinným z priestupkov rôzneho charakteru.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná M. R. sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutovala, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaná už bola pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdená, súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd

podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovanej je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 15 rokov.

Pretože predmetný trestný čin obžalovaná M. R. spáchala pred tým, než bol trest odňatia slobody uložený skorším Trestným rozkazom OS TN zo dňa 16.02.2018, sp. zn. 4T/152/2017 vykonaný a súd ukladal obžalovanej trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanej ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minor ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovanej M. R. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovanej k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovanú k jej náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na čiastočne kladné hodnotenie obžalovanej riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, skutočnosť, že obžalovaná v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpela syndrómom závislosti na pervitíne, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovanej odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 6 rokov 8 mesiacov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jej prípade za dostatočný pre jej nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej, bude náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanej zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanej uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanej obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovanej, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný U. U. spáchal dva úmyselné trestné činy viacčinným súbehom, pričom jeden z nich je zločinom, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody (3 roky až 10 rokov) trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona) o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda horná hranica trestnej sadzby na uvedený zločin sa zvýšila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby stanovenej na uvedený zločin v rozmedzí 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval (o skutočne úprimne prejavenej ľútosti obžalovaného svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj skutočnosť, že tento jeho postoj k žalovanej trestnej činnosti bol nemenný už od vznesenia obvinenia po celý priebeh trestného stíhania), pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa vyššie upravená horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 9 rokov a 10 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 3 roky až 9 rokov a 10 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsobený následok a osobu páchatel'a dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmieňačného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s uložením skúšobnej doby probačného dohľadu na hornej hranici zákonného rozpätia v trvaní 5 rokov a zároveň v súvislosti s posilnením účinku tohto podmieňačného trestu súd obžalovanému U.ovi U.ovi uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze pokračovať v dennom štúdiu na strednej škole, resp. zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetných trestných činov. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä závažnosť spáchaných úmyselných trestných činov, vyššie uvedené významné poľahčujúce okolnosti, mladý vek obžalovaného a napokon aj skutočnosť, že obžalovaný je závislý od kanabinoïdov a pervitínu, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať obdobnú trestnú činnosť. Takto uložený trest pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

- po dlhší čas

- na viacerých osobách,

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.