

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200202  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318200202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky P. M., nar. X.X.XXXX, bytom B. G. XXX, XXX XX L., právne zastúpenej: JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., so sídlom Nová Bystrica 850, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 36 416 525 a otca P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX, XXX XX L., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o úpravu styku s maloletým dieťaťom a zvýšenie výživného, na odvolanie rodičov proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 11P/5/2018-54 zo dňa 12. marca 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletú E. vo výške 170 € mesačne do každého 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc od 23.10.2019 k rukám matky.

Otec sa z a v ä z u j e uhradiť zameškané výživné za obdobie od 24.1.2018 do 31.10.2019 vo výške 300 €, ktoré bude splácať v mesačných splátkach vo výške 20 € spolu s bežným výživným k rukám matky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou E. každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky. Otec po skončení styku dieťa na tom istom mieste matke vráti.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd umožnil otcovi stretávať sa s maloletou E. Y., nar. XX.X.XXXX každú párnú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti matky po dobu troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a ďalej každú párnú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v neprítomnosti matky tak, že maloletú matka pripraví v stanovenú hodinu otcovi a umožní styk s maloletou. Otec je povinný maloletú prevziať v stanovenú hodinu pred domom matky a matke odovzdať v stanovenú hodinu. Zároveň zmenil rozsudok

Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017 a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k maloletej E. zo sumy 100 € mesačne na sumu 180 € mesačne, ktorú uložil otcovi platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 24.1.2018. Nedoplatok na výživnom za dobu od 24.1.2018 do 12.3.2018 vo výške 80 € povolil otcovi splácať v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručili odvolanie otec i matka maloletej E.

3. Otec v podanom odvolaní poukazoval, že styk upravený s mal. E. žiadnym spôsobom nereflektuje jeho snahu zaujímať sa o dcéru, označil ho za absolútne nedostatočný. Navyiac nepochopil, prečo po dobu 3 mesiacov sa musí stretávať s dcérou v prítomnosti matky. Súd vôbec neskúmal, či je schopný sa o dieťa i bez matky postarať. Dieťa chodí do škôlky, stretáva sa s inými deťmi a ostatnými ľuďmi. To, že si matka nevie predstaviť stretávanie mal. E. mimo domácnosti matky a neumožňovala styk otcovi len z dôvodu zhoršenia ich vzájomných vzťahov, nie je chybou otca, ale chybou matky. Súd neoddelil vzťah rodičov od vzťahu otca k dieťaťu. Nechápe, na akú adaptáciu sa má mal. E. pripraviť, keď v zásade nebude nikde prespávať a tým, že chodí do škôlky je adaptovaná a pripravená na iné prostredie a iný kolektív. Navyše matka pracuje, takže tiež nie je s maloletou sústavne. S dcérou má záujem stretávať sa každý pondelok, stredu, piatok, nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. Dieťa je zvyknuté s otcom tráviť čas, nakoľko mal. E. navštevoval denne a matka pokojne odišla do obchodu, či za kamarátkami, pokiaľ sa on staral o dieťa. Pokiaľ bude dcéru vidieť dohromady 5 hodín v priebehu dvoch týždňov, tak nevie ako sa dá za taký krátky čas vybudovať vzťah. Rozhodnutie súdu považoval za vnútorne rozporné. Taktiež nesúhlasil s rozhodnutím prvoinštančného súdu, pokiaľ zvýšil výživné na sumu 180,- Eur mesačne ani nie rok po schválení rodičovskej dohody. Podľa otca nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Poprel, že by matka platila stravu za škôlku 22,38 Eur a poplatok za škôlku, nakoľko preukázal v konaní, že toto platí on a neplatí to matka. Taktiež poprel, že by liečba maloletej vyžadovala 20-30,- Eur mesačne, navyiac i sám súd uviedol, že uvedené nemá preukázané. Maloletá E. má problémy s ekzémom od narodenia, pokiaľ teda rozhodoval totožný senát Okresného súdu Čadca, zohľadňoval aj tie výdavky, ktoré sa objavili už počas prvého rozhodovania o výške výživného. Pokiaľ súd zmenu pomerov vzhliadol v skutočnosti, že rodičia maloletej v dôsledku nezhôd prestali komunikovať a z tohto dôvodu považoval za otázne, či otec bude naďalej prispievať dobrovoľne nad sumu 100,- Eur mesačne naturálnymi plneniami, zastal názor, že súd by sa mal riadiť faktami, nie hypotetickými otázkami. I napriek zhoršenej komunikácii s matkou a jej rodinnými príslušníkmi naďalej platil škôlku ako i stravu v škôlke, plnil si výživné nad rámec súdom stanoveného výživného, snaží sa maloletej zabezpečiť čo najväčší komfort. Odôvodnenie rozhodnutia súdu o zvýšení výživného považoval za nedostatočné a výšku zvýšeného výživného považoval za neadekvátnu vzhľadom na vek a potreby maloletej. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby umožnil otcovi stretávať sa s maloletou každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky.

4. Matka v odvolaní proti rozsudku okresného súdu vytýkala okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci spočívajúce v tom, že súd nevzal pri rozhodovaní o výživnom na zreteľ ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine napriek tomu, že otec maloletej nepreukázal výšku svojho príjmu a súd vychádzal iba z ním uvedenej výšky príjmu bez toho, aby si zabezpečil na preukázanie tvrdenia otca dostatok podkladov. Podľa matky mal súd pri určení vyživovacej povinnosti otca postupovať použitím fikcie priemerného mesačného príjmu predstavujúceho dvadsaťnásobok sumy životného minima, teda sumy 3.989,60 € (20 x 199,48 €), vo vzťahu ku ktorému príjmu je ňou navrhovaná výška výživného v sume 250 € absolútne primeraná. Žiadala preto rozsudok okresného súdu o výške výživného zmeniť a uložiť otcovi platiť výživné v sume 250 € mesačne počnúc od 24.1.2018.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca vytýkala, že v podanom odvolaní absentujú odvolacie dôvody ako základný predpoklad meritórneho odvolacieho prieskumu. Žiadala súd prvej inštancie na vyzvanie odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. K odvolaniu otca uviedla, že súd správne posúdil, pokiaľ umožnil stretávať sa otcovi s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého rozsudku. Uvedené jednak zohľadňuje aktuálny prístup otca k maloletej a pokiaľ otec nesúhlasil s výrokom II. rozhodnutia o zvýšení výživného, podala v zákonnej lehote odvolanie i ona, v ktorom na rozdiel od otca uviedla skutočnosti, na základe ktorých považuje zvýšenú výšku výživného za nesprávnu. Zásadne s požiadavkou otca ponechať naďalej výšku výživného v sume 100,- Eur nesúhlasila.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že odvolanie spĺňa všetky náležitosti tak, ako ich zákon požaduje. Naviac súd ho doteraz nevyzval na doplnenie odvolacích dôvodov a ani CSP ani CMP nevyžaduje ako obligatórnu náležitosť uvedenie paragrafového znenia odvolacieho dôvodu. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 65 CMP a zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

7. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že ním uvádzaný dôvod podľa § 62 ods. 1 CMP je nenaplnený, odvolanie ako celok účelové a nedôvodné. Naviac otec v podanom odvolaní napadol výrok III. rozsudku súdu o povinnosti splácať nedoplatok na výživnom bez toho, aby uviedol, v čom je tento výrok nesprávny. Žiadala preto napadnutý výrok II. zmeniť a rozsudok vo výroku I. a III. potvrdiť.

8. O odvolaní otca proti rozsudku okresného súdu rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom pod č.k. 5CoP/35/2018-109 zo dňa 26. júna 2018 tak, že zmenil rozsudok okresného súdu o úprave styku otca s maloletou Nellou vo výroku o výživnom (výrok II.), rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, vo výroku o zameškanou výživnom (výrok III.) rozsudok okresného súdu zrušil, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na podklade dovolania podaného matkou Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1 Cdo 195/2018 zo dňa 16. júla 2019 rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2018 sp. zn. 5CoP/35/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Matka vo vyjadrení doručenom po zrušení veci Najvyšším súdom SR zotrvala na námietke o tom, že pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca je potrebné zohľadniť ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine a úpravu styku otca s maloletou navrhla na každý pondelok v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 15.00 hod. do nedele do 12.00 hod.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu rodičov ponechal rozhodnutie o výške výživného otca vo vzťahu k maloletej E. na rozhodnutí odvolacieho súdu.

10. Na pojednávaní 23.10.2019 rodičia maloletej E. uzatvorili rodičovskú dohodu tak o výške výživného otca vo vzťahu k maloletej E., ako i o práve styku otca s maloletou. Dohodu rodičov odvolací súd rozsudkom schválil.

11. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)