

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/321/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX D., E. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, ostatní trvale bytom Mesto Zvolen, všetci občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matka G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX D., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica, štátna občianka SR, otec neuvedený, o návrhu E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti E. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zabezpečovať starostlivosť o ich všestranný vývoj, vzdelanie a výchovu, zdravie a výživu, a tiež zastupovať ich a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí G. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to na každé maloleté dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.12.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloleté deti A., E., E. a F. B. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby matku maloletých detí zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť na účet ÚPSVaR Zvolen.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že matka maloletých detí má dňa 08.12.2023 nástup na výkon trestu odňatia slobody vo výške 32 mesiacov, pričom otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené. On s matkou maloletých detí žije v spoločnej domácnosti 8 rokov a v roku 2021 sa zobrali. Z ich vzťahu pochádzajú ďalšie 3 maloleté deti narodené v roku 2019, v roku 2021 a v roku 2022. Matke celých 8 rokov ich spoločného vzťahu pomáha so starostlivosťou o maloleté deti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. S manželkou sa dohodli, že kým bude ona vo výkone trestu, tak bude starostlivosť o tieto maloleté deti zabezpečovať on, pričom v súčasnosti je nezamestnaný, poberá prídavky na svoje 3

maloleté deti vo výške 180,- EUR a rodičovský príspevok na jednu z nich maloletú H. vo výške 345,- EUR. Predtým pracoval v Malackách s mesačným príjmom cca 1.200,- EUR.

S poukazom na tieto skutočnosti má za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli na čas kým bude ich matka vo výkone trestu, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže sa snaží maloletým vytvoriť vhodné podmienky pre ich ďalší život a o ich zverenie žiada aj z dôvodu, aby mohol maloletým zabezpečovať napríklad zdravotnú starostlivosť, absolvovať s nimi rôzne vyšetrenia, ktoré potrebujú a aby nebol ohrozený ich život, výchova a výživa.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 31.01.2024, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, nedostavila sa matka maloletých detí, dostavil sa tiež kolízny opatrovník maloletých detí, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Matka maloletých detí neprejavila záujem zúčastniť sa pojednávania a na základe toho nebola zo strany súdu jej zabezpečovaná eskorta z výkonu trestu. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: rodné listy maloletých detí z č.l.2-5, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa z č.l.6, potvrdenie ÚPSVaR Zvolen z č.l.7-11, výpis z registra trestov z č.l.12, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu z č.l.14-15, sobášny list účastníkov z č.l.15, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.32, dohodu o pracovnej činnosti a dohoda o skončení pracovnej činnosti z č.l.36-37 vrátane mzdového listu z č.l.38, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.42, správu Ústavu na výkon väzby a výkonu trestu odňatia slobody z č.l.45, správu Mesta Zvolen z č.l.48, správu firmy Manuvia Jobliner, s.r.o. z č.l.51-52, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.53, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.56, tiež sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodných listov maloletých detí zo dňa 04.12.2023 súd overil identifikačné údaje týkajúce sa všetkých 4 maloletých detí, ako i údaje týkajúce sa ich rodičov.

Z potvrdenia zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 05.12.2023, vystavené MUDr. Martou Cvejkušovou, všeobecným lekárom pre deti a dorast, súd zistil, že sa týka navrhovateľa, pričom dotyčná lekárka potvrdila, že navrhovateľ netrpí chronickým invalidizujúcim ochorením brániacim osobnej starostlivosti o dieťa, ochorením ohrozujúcim dieťa (TBC, bacilonosičstvo, iné prenosné choroby, alkoholizmus, iné závislosti a pod.), ani zníženou duševnou schopnosťou resp. psychiatrickým ochorením. Tiež je uvedené, že dotyčný nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii a pokiaľ ide o zhodnotenie sociálno-zdravotnej úrovne rodiny, je uvedené, že podľa možností a schopností. V závere je konštatované, že navrhovateľ je schopný riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

Z potvrdení ÚPSVaR Zvolen o poberaní prídavku na dieťa a poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa za rok 2023 zo dňa 06.12.2023 súd zistil, že sa tieto potvrdenia týkajú navrhovateľa, s tým, že pokiaľ ide o poberanie rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa, tento bol navrhovateľovi vyplácaný mesačne vo výške 301,- EUR za mesiace jún až august a za mesiace september až november vo výške 345,20 EUR. Pokiaľ ide o prídavok na dieťa, tento bol navrhovateľovi vyplácaný za obdobie jún až november mesačne vo výške 180,- EUR.

Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 06.12.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľa, s tým, že tento obsahuje jeden záznam, a to Okresný súd Banská Bystrica rozsudok zo dňa 06.09.2023 sp.zn.5T/37/2023, právoplatnosť 06.09.2023, § 236/1 Tr.z. prečin, odňatie slobody podmienčne na 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 07.03.2025.

Z výziev na nastúpenie do výkonu trestu súd zistil, že sa týkajú matky maloletých detí, ktorými ju súd vyzval, aby nastúpila do Ústavu na výkon trestu v Banskej Bystrici, najneskôr dňa 08.12.2023 resp. 05.01.2024.

Zo sobášneho listu účastníkov konania zo dňa 13.12.2021 súd overil identifikačné údaje týkajúce sa uzavretia manželstva medzi navrhovateľom a matkou maloletých detí, s tým, že manželstvo uzavreli dňa 10.12.2021.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04.01.2024 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 15.01.2024 súd zistil, že sa týkajú navrhovateľa, ktorý sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom prídavku na dieťa od mája 2023 do trvá, posledne vyplatený vo výške 180,- EUR a tiež je poberateľom rodičovského príspevku od mája 2023 do trvá, posledne vyplatený vo výške 345,20 EUR. Zároveň tento poberal nemocenskú dávku v období od 16.03. do 26.03.2023, pričom za toto obdobie mu bola vyplatená suma 122,20 EUR, konkrétne z titulu nemocenského.

Zo správy ÚVVaÚVTOS, oddelenie ekonomicky zo dňa 04.01.2024 súd zistil, že sa týka matky maloletých detí, ktorá sa ako odsúdená nachádza v ich ústave, pričom nie je zaradená do pracovného procesu a nemá k tomuto dňu evidovanú vyživovaciu povinnosť.

Z dohody o pracovnej činnosti a dohody o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 13.10.2023 resp. 20.10.2023 vrátane mzdového listu za obdobie október 2023 súd zistil, že sa týkajú navrhovateľa a firmy Ypsilon KSV, s.r.o. Banská Bystrica, medzi ktorými bola uzavretá dohoda na pomocné práce v areáli firmy (napríklad kosenie, upratovanie ...), s tým, že pracovnoprávny vzťah začal 16.10.2023 a uzavretá bola dohoda na dobu určitú do 31.03.2024, dohodnutá odmena 150,- EUR mesačne, maximálna dĺžka pracovného času zamestnanca 7,5 hod. týždenne. Za mesiac október 2023 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 29,03 EUR.

Zo správy firmy Manuvia Jobliner, s.r.o. Bratislava zo dňa 03.01.2024 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľa, ako ich zamestnanca, ktorý bol v ich spoločnosti zamestnaný do 31.03.2023, pričom uviedli, že jeho pracovná disciplína bola priemerná, trvalý pracovný pomer ukončil pre osobné dôvody a za obdobie mesiaca marec 2023 mu bola vyplatená netto mzda 409,92 EUR, pričom od 06.03. do 26.03.2023 bol dočasne práceneschopný a bola mu vyplatená dávka z titulu pracovnej neschopnosti vo výške 162,49 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 26.01.2024 súd okrem iného zistil, že navrhovateľ žije v staršom rodinnom dom, ktorý je v osobnom vlastníctve tety maloletých detí I. J.. V domácnosti žije navrhovateľ s maloletými deťmi B. a tiež tromi vlastnými deťmi A., ako aj I. J. s tromi maloletými deťmi, starý otec maloletých detí C. B., ich stará matka K. B. a ich syn maloletý I. B., narodený v roku 2006. V domácnosti žijú aj dve plnoleté dcéry starých rodičov maloletých detí so svojimi rodinami. Dom pozostáva zo spoločnej kuchyne a kúpeľne. V dome sa nachádzajú tri izby. Pri dome sú dve menšie prístavby, ktoré rodina tiež užíva na bývanie. Jednu z izieb v dome má k dispozícii navrhovateľ s deťmi, kde sa nachádzajú dve väčšie váľandy, detská postieľka, kočík, dve skrinky na oblečenie pre maloleté deti, skrinka na oblečenie pre navrhovateľa, konferenčný stolík, jedálenský stôl, ohrievač na kúrenie. Z priestorových dôvodov spia A. a F. v izbe u starého otca, ostatné deti a navrhovateľ spia na váľandách resp. maloletá B. v detskej postieľke. Hygiena a čistota domácnosti je primeraná prostrediu, v ktorom rodina žije. V domácnosti je potiahnutá voda, elektrina. Navrhovateľ sa vyjadril, že po zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti chce z tejto domácnosti s maloletými deťmi odísť, buď si nájde podnájom alebo pôjde k svojmu bratovi. Navrhovateľ je v súčasnosti nezamestnaný, zabezpečuje osobnú starostlivosť o najmladšie deti, ktoré sa narodili v roku 2019 resp. v roku 2021 a 2022. Navrhovateľ dáva príspevok na bývanie vo výške 100,- EUR. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je matka v každodennom telefonickom kontakte s deťmi. Navrhovateľ ju bol už dvakrát aj navštíviť spolu s maloletými deťmi. Deti odlúčenie od matky zvládajú podľa jeho slov primerane veku. Maloletá A. si plní povinnú školskú dochádzku na ZŠ Alexyho vo Zvolene, je žiačkou 5.ročníka, rovnako maloletá F. si plní povinnú školskú dochádzku na tej istej základnej škole, pričom je žiačkou 1.ročníka, ktorý opakuje. Maloletá E. a maloletý E. si plnia povinnú školskú dochádzku na špeciálnej ZŠ vo Zvolene, pričom maloletá E. je žiačkou 4.ročníka a E. 3.ročníka. Maloleté deti, ktorých otcom je navrhovateľ nenavštevujú ešte žiadne predškolské zariadenie. Navrhovateľ uviedol, že do školy sa s maloletou A., E., E. a F. pripravuje on, s tým, že školské zariadenia úradu neavizovali zatiaľ žiadne nedostatky v starostlivosti, v domácej príprave na vyučovanie alebo dochádzke na vyučovanie. Ošetrovateľom všetkých maloletých detí je MUDr. Maxián vo Zvolene, pričom maloleté deti nie sú dispenciarizované v žiadnej odbornej ambulancii, neužívajú pravidelne žiadne lieky a ani zo strany ošetrojúceho lekára neboli úradu hlásené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ tiež uviedol, že na starostlivosti o tieto štyri maloleté deti sa podieľal aj v čase, keď bola matka v domácnosti, podľa jeho slov ho rešpektujú, vnímajú ako otca, starostlivosť o deti sa snaží zvládať sám, v prípade potreby mu vypomáhajú starí rodičia maloletých detí a sestry matky, ktorí žijú v rovnakej domácnosti. Napríklad mu vypomôžu tým, že postrážia deti, kým ide na nákup alebo k lekárovi s ostatnými deťmi. Na záver uviedli, že šetrením rodinných pomerov navrhovateľa neboli zistené žiadne závažné nedostatky, tento má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloleté deti. Maloleté deti sú na navrhovateľa zvyknuté, poznajú ho a vnímajú ako blízku osobu. Z uvedených dôvodov doporučili všetky štyri maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a matku maloletých detí zaviazat' prispievať na ich výživu v minimálnej zákonnej výške výživného na účet ÚPSVaR Zvolen. Z vylúčeného otca maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že návrh podal na základe toho, že matka detí mala nastúpiť do výkonu trestu, pričom on odkedy je s ňou, tak vychovávali deti spolu, sú naňho zvyknuté, berú ho rovnako ako mamu, aj ho volajú otec. Podľa neho je to lepšie riešenie, ako keby mali skončiť v domove. Na otázku súdu uviedol, že starostlivosť o všetky deti zvláda, keď mu s niečím treba pomôcť, tak mu pomôže svokra alebo švagriná, ale inak je to v podstate bez problémov,

aj čo sa týka školy, doktora a pod.. Na doplňujúcu otázku súdu ohľadne jeho záznamu v registri trestov, uviedol, že má podmienku, ktorá mu končí v marci teraz a bol odsúdený za to, že sa pokúsil predať v záložni mobil, ktorý našiel.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov a doporučila návrhu vyhovieť, nakoľko nebolo im žiadnym dotknutým orgánom avizované, že by navrhovateľ starostlivosť o maloleté deti nezvládal, resp. že by tam boli vo vzťahu k tomu akékoľvek nedostatky či problémy.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 46 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody a otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené. Maloleté deti žijú podľa vyjadrenia navrhovateľa s ním už približne 8 rokov, odkedy žije s ich matkou, a tak sú deti na neho zvyknuté, rešpektujú ho, berú ho ako otca, majú k sebe vytvorený citový vzťah. Navrhovateľ tiež uviedol, že zabezpečuje

starostlivosť o maloleté deti tak po stránke osobnej starostlivosti, s tým, že v prípade potreby mu vypomáha rodina matky maloletých detí, najmä svokra a švagriná, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti a tiež zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom aj po materiálnej stránke. Taktiež ani zo strany kolízneho opatrovníka neboli šetrením zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a ani žiaden z dotknutých orgánov, či už školské zariadenie resp. pediater maloletých detí neavizovali úradu problémy, či už v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky, prípravy na vyučovanie alebo zanedbávania zdravotnej starostlivosti zo strany navrhovateľa voči maloletým deťom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nateraz žiadny z rodičov nemôže zabezpečiť resp. nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko matka maloletých detí je vo výkone trestu, pričom podľa vyjadrenia navrhovateľa, táto vyjadrila súhlas, s tým, aby náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti počas tejto jej neprítomnosti zabezpečoval navrhovateľ, t.j. jej manžel, a pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento nie je v rodnom liste uvedený.

Podľa názoru súdu je v záujme maloletých detí, aby boli na tento čas zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa – manžela ich matky, ktorý je zároveň otcom ich nevlastných súrodencov, hoci sa nejedná o ich pokrvného príbuzného, ale jedná sa o im blízku osobu, ktorá spolu s matkou zabezpečovala starostlivosť o nich aj v čase, keď žila v spoločnej domácnosti s nimi aj matka, t.j. predtým ako nastúpila do výkonu trestu a následne ktorý prirodzene prevzal starostlivosť o ne aj po nástupe ich matky do výkonu trestu po vzájomnej dohode s ich matkou, nakoľko nechce, aby boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, pričom aj súd túto formu náhradnej starostlivosti považoval pre maloletých za najvhodnejšiu.

Súd tiež skúmal, či sú u navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, ktoré musí spĺňať osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že navrhovateľ je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, je plne spôsobilý na právne úkony, s tým, že podľa názoru súdu má aj osobné, zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady na to, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletých detí. Totiž síce bolo zistené, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený za prečin zatajenia veci, avšak bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 07.03.2025. Pokiaľ ide o súhlas manželky navrhovateľa, t.j. matky maloletých detí so zverením maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, súd nežiadal výslovne preukázať tento súhlas z jej strany, keď vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine, nakoľko matka maloletých detí, teda manželka navrhovateľa je momentálne vo výkone trestu, teda nežije s ním aktuálne v spoločnej domácnosti a zároveň navrhovateľ deklaroval, že sama matka maloletých detí t.j. jeho manželka s týmto riešením súhlasila a bola to ich vzájomná dohoda.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel a zároveň v rozhodnutí vymedzil rozsah jeho práv a povinností k maloletým deťom.

Pri rozhodovaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zo zákona rozhoduje súd aj o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu, keďže táto ich povinnosť zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, pretože rodinno- právny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení do náhradnej osobnej starostlivosti trvá naďalej. Na základe toho súd určil vyživovaciu povinnosť matky voči všetkým maloletým deťom, avšak vychádzal z toho, že táto nie je nateraz schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu než v zákonom stanovenej minimálnej výške, tak ako to navrhol aj navrhovateľ, a to aj s poukazom na to, že táto má vyživovaciu povinnosť k svojim ďalším maloletým deťom, pričom matka maloletých detí je povinná poukazovať toto výživné na účet ÚPSVaR Zvolen, keď súd uvádza, že aktuálne je výška životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vo výške 122,77 EUR, a teda nateraz je výška výživného, ktoré je povinná platiť matka maloletých detí 36,83 EUR mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..