

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010235
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., a prísediacich JUDr. Zuzany Ivanovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného H. P., pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na hlavnom pojednávaní dňa 23. 10. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný H. P., nar. XX. XX. XXXX v D., Č. H., trvale bytom D., J.. Y.. L. D.. X. XXXX/X, bytom D., J.. L.. Š. XXXX/XX J. P. H.j, t. č. ÚVTOS Ž.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 12. 10. 2005 v čase o 11.35 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Daewoo, ev. č. D. XXX W. po ceste I/66 pod tzv. O. P., okres N., keď bol v mieste 73. kilometra zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu vo Zvolene, pri ktorej kontrole bolo zistené, že rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/78/0204-214 zo dňa 10. 12. 2004, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 01. 2005 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, t.j. do 11. 07. 2006,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná,

čím spáchal

trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods.1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 35 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/179/2014 zo dňa 04. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/56/2017 zo dňa 14. 06. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/179/2014 zo dňa 04. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/56/2017 zo dňa 14. 06. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 18. 04. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/432/18/6611 obžalobu na H. P. pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Obžalovaný H. P. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: evidencia priestupkov (č.l. 360 - 361), rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/179/2014 (č.l. 376 - 383), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/56/2017 (č.l. 384 - 386), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 422 - 426).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovaného, preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu tým, že vykonáva činnosť, ktorá mu bola zakázaná, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Obžalovaný H. P. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., teda prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatelia.

Zo správ na obžalovanú vyplýva, že v minulosti sa dopustil 14 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doposiaľ bol 13 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/118/2017 zo dňa 08. 11. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/154/2017 zo dňa 03. 04. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 1 mesiac, tak, ako to navrhol obžalovaný a jeho obhajca. Súd zároveň v zmysle zákona rozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, za súčasného stanovenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov. Súd ukladal trest ako súhrnný, v zmysle § 35 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/179/2014 zo dňa 04. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/56/2017 zo dňa 14. 06. 2017). Keďže v zmysle zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd navýšil pôvodne uložený trest o jeden mesiac, tak, ako o to požiadal obžalovaný. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.