

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523201086
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7523201086.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX a T. Q., nar. X.X.XXXX, obaja t. č. Centrum pre deti a rodiny O. A. Q., zastúpení kolíznym opatrovníkom U. S. U., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, deti rodičov: matky P. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom D. ul. X, Q., zast. JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, Košice, a otca F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K3 - 21P/36/2023-155 zo dňa 14.11.2023, takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie vo výroku I.
- Mení uznesenie vo výroku II. tak, že návrh na zákaz styku otca s mal. deťmi zamietá.
- Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoPno/1/2024 zo dňa 01.02.2024.
- V rozsahu výrokov I. a III. sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/16/2018 vo výrokoch o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti a styku.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti maloletým deťom T. a T..

2. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX a maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O.. Určuje, že neodkladné opatrenie podľa tohto výroku bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakazuje styk s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote otec maloletých. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, zveriť mu mal. deti do osobnej starostlivosti, zakázať matke styk s mal. deťmi a vylúčiť z tohto konania a konaní týkajúcich sa mal. detí ich kolíznou opatrovníčku.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila Okresná prokuratúra Košice - okolie. Uviedol, že odvolanie otca považuje za nedôvodné.

5. Dňa 12.01.2024 bolo doručené doplnenie vyjadrenie Okresnej prokuratúry Košice - okolie. Poukázal na nové skutočnosti súvisiace s napadnutým uznesením. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s jeho odvolacím návrhom.

6. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých (ÚPSVaR Košice). Poukázal na nové skutočnosti súvisiace s napadnutým uznesením. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s jeho odvolacím návrhom.

7. K odvolaniu otca sa vyjadril matka maloletých. Má za to, že naďalej trvajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ponecháva na zvážení súdu, aby rozhodol v súlade s najlepšimi záujmami mal. detí. naďalej trvá na tom, aby bol zakázaný styk otca s mal. deťmi, minimálne s mal. F..

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie vo výroku je potrebné potvrdiť a vo výroku II. zmeniť.

8. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Medzi rodičmi mal. detí pretrváva hlboký rodičovský konflikt, vzťahy medzi nimi sú až extrémne. Z jednotlivých podaní rodičov mal. detí vyplýva, že každý z nich vníma totožnú situáciu úplne inak, nie sú schopní spolu efektívne komunikovať ani ohľadom výchovy a starostlivosti o ich mal. deti. Prejavy otca je možné označiť až ako nezdravé a deštruktívne voči jeho mal. deťom. Otec spochybňuje voľbu ďalšieho štúdia mal. detí, má negatívne postoje voči matke mal. detí, ktoré komunikuje aj pred mal. deťmi, pri stretnutiach s matkou má tendenciu verbálne útočiť voči jej osobe, a to aj keď sú stretnutí prítomné mal. deti, na zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vulgárne nadáva. Rodičovské postupy otca mal. detí boli posúdené ako nezdravé, vystavujúce mal. deti negatívnemu vplyvu, kvôli ktorému u mal. deti nastali tak závažné výchovné problémy, že museli byť v konečnom dôsledku vyňaté z rodiny.

9. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 21P/36/2023-52 zo dňa 15.05.2023 bolo rozhodnuté tak, že cit.:

„I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX a maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O.. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

II. Ukladá maloletému T., T. a otcovi maloletých detí v ý c h o v n é o p a t r e n i e , a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O. po dobu troch mesiacov jedenkrát týždenne v trvaní jednej hodiny.

III. Otcovi zakazuje styk s maloletými deťmi mimo rozsahu uloženého výchovného opatrenia počas trvania neodkladného opatrenia.

IV. Ukladá maloletému T., T. a matke maloletých detí v ý c h o v n é o p a t r e n i e , a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O. po dobu troch mesiacov jedenkrát týždenne v trvaní jednej hodiny.

V. V prevyšujúcej miere návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.“

10. Súd prvej inštancie pred vydaním napadnutého uznesenia posudzoval možnosť návratu mal. detí do ich prirodzeného prostredia, t. j. prostredie matky, nakoľko bolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. Oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka maloletých, správami Centra pre deti a rodiny O. A. Q. ako aj vyjadreniami matky a otca mal. detí.

11. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

14. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň však, čl. 9 ods. 3 tohto Dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Znamená to potom, že pokiaľ by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže.

20. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem mal. detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletých bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

21. Z výsluchu mal. detí, ktorý bol realizovaný dňa 08.11.2023 súdom prvej inštancie vyplynulo, že mal. deti nechcú zostať v CDR a ani sa nechcú vrátiť do domácnosti matky.

22. Matka sa s mal. deťmi stretla dňa 09.11.2023 za účelom zistenia, či by si mal. deťmi vedeli predstaviť fungovať v spoločnej domácnosti, keďže sa mal. deti v minulosti vyjadrili, že by z matkinej domácnosti ušli alebo by jej zničili celé zariadenie domu, nechodili by do školy a podobne. Mal. T. sa pred matkou vyjadril, že si asi nevie predstaviť, že by sa vrátil do domácnosti matky a už vôbec nie už ďalší týždeň alebo v blízkej budúcnosti. Mal. T. sa na matku ani nepozrel, iba sedel a povedal, že k matke určite nechce ísť. Nakoľko maloletí matku neuznávajú ako autoritu, nevie si predstaviť, ako by za daných okolností maloletých udržala vo svojej domácnosti. Jasne vyjadrila svoju vôľu ďalej pracovať na svojom vzťahu s deťmi, za zásadný považuje zákaz styku otca s mal. deťmi s tým, že z jej pohľadu postačí zotrvanie mal. detí v CDR po dobu troch mesiacov.

23. Otec namieta zaujatosť kolíznej opatrovníčky maloletých, nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého uznesenia. Celé dokazovanie vykonané v danej veci považuje za klamlivé, nepravdivé,

dohodnuté kolíznou opatrovníčkou maloletých, zákonnou sudkyňou a matkou maloletých za účelom zdiskreditovania osoby otca a jeho vylúčenia zo života mal. detí. Zdôraznil, že mal. F. nevidel viac ako X,X roka a mal. T. a mal. T. súd uprednostnil ich zotrvanie v detskom domove namiesto toho, aby ich pustili k nemu domov s tým, že by im zabezpečoval potrebnú starostlivosť, nakoľko to ich matka odmieta.

24. K osobe otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých, CDR aj Okresná prokuratúra Košice - okolie. Kým niektoré stretnutia otca s mal. deťmi realizované za účasti CDR prebehli bezproblémovo, otec sa so synmi rozprával o bežných veciach, stretnutie, ktoré sa konalo dňa 17.05.2023 otec preberal pred maloletými deťmi situáciu ich umiestnenia v CDR, útočil slovnou na adresu neprítomnej sociálnej pracovníčky a matky. Na chlapcoch bol badateľný diskomfort z celej situácie, bolo značné, že sa cítia nepríjemne. Otec vulgárne nadával, nevedel sa ovládať. Mal. T. celú situáciu znášal horšie ako mal. T., bol veľmi nervózny, celý sčervnel a triasol sa. Mal. T. sa len prizeral a tváril sa neutrálne. Správanie sa otca výchovne negatívne vplyva na psychický vývoj mal. detí a tvorbu ich názorov. Morálny kredit otca maloletých naznačuje, že za svoje správanie - vyhrážanie bol právoplatne odsúdený, v minulosti nejvil záujem, aby deti mali styk s druhým rodičom. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 19P/161/2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca s tým, že toto uznesenie bolo zmenené odvolacím súdom tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu prvej inštancie sa mal. deti nachádzali v uvedenej dobe v osobnej starostlivosti otca, ktorý ani po zmene neodkladného opatrenia mal. deti matke neodovzdal a ani jej neumožnil kontakt s nimi. Z jednotlivých správ vyššie uvedených subjektov vyplynulo, že otec maloletých nedokázal upustiť zo svojho správania, (keď tak len dočasne), prezentoval mal. deťom svoje negatívne názory na ženské pohlavie, na osobu ich matky, dokonca aj nevhodný názor na vzdelávanie svojich detí do budúcnosti a ich ďalšie štúdium. Stretávanie sa otca s mal. deťmi sa nezaobišlo bez nezdravých prejavov správania sa otca, ktorým boli mal. deti opäť vystavené. Skutočnosť, že v správaní otca nedošlo k zmenám, tzn. je ho možné aj naďalej označiť ako nežiaduce a nevhodné (nielen) pre účely zabezpečenia výchovy a starostlivosti o mal. T. a mal. T., potvrdzujú aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletých aj Okresnej prokuratúry Košice - okolie zaslané súdu prvej inštancie v priebehu odvolacieho konania. V tomto ohľade dáva odvolací súd osobitne do pozornosti Záznam zo stretnutia zúčastnených strán dňa 11.01.2024 vo veci mal. detí Q. (č. I. 300).

25. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel odvolací súd k záveru, že pomery v rodine mal. T. a mal. T. je potrebné aj naďalej ponechať upravené neodkladným opatrením. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo osvedčené, že najlepší záujem T. a mal. T. je nepochybne ohrozený. Nevhodné až deštruktívne správanie sa otca ostáva aj naďalej nezmenené, otec svoje správanie nie je vhodný adekvátne korigovať ani v prítomnosti mal. detí, dokonca mal. deti nahovára, aby porušovali nariadený zákaz styku. Snaží sa o zamedzenie styku matky s mal. deťmi, obviňuje ju zo vznikutej situácie. Na stretnutiach kričí, nevie sa ovládať, dehonestuje ženy, vulgárne nadáva tam prítomným sociálnym pracovníčkam, a to priamo pred očami jeho mal. detí. Stretnutie realizované dňa 06.06.2023 mal. deťom povedal „...chlapci my sme si už všetko povedali, čo máte robiť..“, následne zo stretnutia odišiel bez toho, aby sa s deťmi rozlúčil. Otec sa negatívne a dehonestujúco vyjadruje (nielen) na adresu matky, čím jej postavenie ako druhého rodiča znevažuje. Mal. deti vplyvom otca svoju matku úplne odmietajú, nechcú ísť do jej domácnosti, dokonca odmietajú aj stretnutia s ňou. Dňa 04.05.2023 sa na pohovore mal. deti vyjadrili tak, že matku neodmietajú, mal. Dokonca uviedol, že sa na matku teší a mal. T. uviedol, že u neho je to tak pol na pol. Po stretnutiach uskutočnených s otcom už deti matku odmietali a nevedeli si predstaviť návrat do jej starostlivosti. Potom, čo boli mal. deti umiestnené do Centra pre deti a rodiny a styk otca s mal. deťmi bol obmedzený (korigovaný), interakcia matky s deťmi sa postupne zlepšovala, avšak zo strany chlapcov bola stále nedostatočná. Chlapci veľmi dobre reagovali na prítomnosť mladšieho brata F., tešili sa mu. S matkou komunikovali v nevyhnutnej miere, a to najmä v prípade, ak sa stretnutia uskutočnili v priestoroch CDR. V prípade stretnutí mimo priestorov CDR bola atmosféra badateľne lepšia. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pre poručenský súd musí byť mobilizujúce už samotné ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, k čomu v prípade mal. T. a mal. T. aj reálne došlo.

26. Odvolací súd pripomína, že záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja (napr. výchovné opatrenie podľa § 37) jednak na

zmenu rozhodnutia o zverení, resp. styku a to aj bez návrhu. Pokiaľ rodič svoj negatívny postoj nezmení, ani v dôsledku vykonaných opatrení súdu, potom je nevyhnutnosťou zmena nesprávneho výchovného prostredia, resp. obmedzenie styku, keďže v tomto prípade je jeho stabilita negatívom. Dáva záruku toho, že dieťa bude vychovávané v ovzduší nepriateľskom druhému rodičovi, bude manipulované, citovo vydierané, programované, alebo korumpované. Žiadna z týchto výchovných metód nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako to formuluje Dohovor o právach dieťaťa.

27. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné väzby, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto väzby ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.05.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

28. Európsky súd pre ľudské práva ďalej pripomína, že miera uváženia súdu závisí od povahy sporu a na význame ďalších dotknutých záujmov, o ktoré ide. Uznal, že v niektorých prípadoch majú sudy široký priestor pre voľnú úvahu (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Görgülü vs. Nemecko č. 74969/01 zo dňa 26.02.2004).

29. Záverom odvolací súd pripomína, že v rámci konania o nekladnom opatrení súd nemá priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania ako je tomu vo veci samej. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

30. Odvolací súd má za osvedčené, že pre bezpečný ďalší zdravý vývoj mal. T. a mal. T. je nateraz vhodné zotrvať v zariadení Centra pre deti a rodiny O. A. Q., pripomínajúc, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Nejde o rozhodnutie nemenné, slúži len na dočasnú ochranu mal. detí, teda nie je vylúčený návrat mal. detí do prirodzeného rodinného prostredia a biologickej rodiny pri stabilizácii rodinného prostredia a rodičov, čo sa týka ich rodičovských kompetencií a kapacít.

31. Odvolací súd zároveň pripomína, že zotrvanie detí v CDR je prostriedkom ultima ratio po dobu nevyhnutnú. Je potrebné dôsledne sledovať a počas celej doby ich umiestenia vyhodnocovať nevyhnutnosť trvania nariadeného neodkladného opatrenia (nielen vo vzťahu k vyjadreniam matky, ale správam kolízneho opatrovníka mal. detí, CDR, či Okresnej prokuratúry Košice - okolie), tak, aby mal. deti neboli vyňaté z prirodzeného prostredia na dobu dlhšiu než je nevyhnutné a v ich najlepšom záujme. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je nariadené na dobu najdlhšie šiestich mesiacov. Ak sa ukáže, že dôvody pre umiestnenie detí v CDR odpadli, bude potrebné bezodkladne tento stav reflektovať zmenou úpravy pomerov detí.

31. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku I ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

32. V ďalšom odvolací súd podrobil prieskumu výrok II, a to zákaz styku otca s mal. deťmi. Kolízny opatrovník mal. detí aj Okresná prokuratúra Košice - Okolie zaslali v priebehu odvolacieho konania súdu prvej inštancie vyjadrenia, z ktorých je zrejmé, že cieľ nariadeného neodkladného opatrenia, (predmet tohto odvolacieho konania), ktorý bol primäť všetky zainteresované strany, aby vzájomne spolupracovali na obnove citových vzťahov medzi mal. deťmi a ich matkou, sa nedarí napĺňať v takej miere ako by bolo žiadúce. Kým mal. T. a mal. T. stretnutia s matkou v čase, keď im bolo umožnené stretávať sa s otcom, neodmietali, s matkou spolupracovali, potom, čo súd nariadil zákaz styku otca s mal. deťmi, došlo k stagnácii celenej spolupráce s členmi rodiny smerujúcej k navráteniu mal. detí do ich prirodzeného prostredia, nakoľko mal. deti stretnutia s matkou začali odmietat', pravdepodobne vplyvom toho, že sa s otcom nemôžu stretávať ani v obmedzenej miere. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník mal. detí v rámci odvolacieho konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil

mal. deťom a otcovi a mal. deťom a matke výchovné opatrenie, ktorý bol na Krajskom súde v Prešove zapísaný pod sp. zn. 24CoPno/1/2024

33. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. zmenil a postupom podľa ust. § 388 CSP návrh na zákaz styku otca s mal. deťmi zamietol. Zároveň vo výroku III. vyslovil, žetec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoPno/1/2024 zo dňa 01.06.2024, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - Okolie sp. zn. 9P/16/2018 vo výroku o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti a styku.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).