

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200626
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200626.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v spore zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XXXX/X, o zaplatenie 299,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 299,47 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne: zo sumy 87,32 € od 14.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,83 € od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,68 € od 21.04.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 299,47 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. so žalovaným ako veriteľ uzavrel dňa 16.05.2012 zmluvu o pôžičke č. 6118383, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 700 €. Tú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 21,83 €, až do celkovej sumy vo výške 1 309,80 €. Do podania žaloby uhradil 982,35 €. Listom zo dňa 27.04.2016 ho upozornil na dlžné splátky, vyzval ho na ich úhradu a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru. Dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 08.07.2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Uplatňuje si náklady na vymáhanie 2,62 €. Žalovaná suma pozostáva z 48 splátok po 21,83 € a zo sumy po zosplatnení 231,36 € a z nákladov na vymáhanie 2,62 €, znížených o úhrady 982,35 €.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku a doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(3) Súd žalobu doručil dňa 18.07.2019 žalovanému do vlastných rúk. Umožnil mu vyjadriť sa k nej a zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril.

(4) Súd uznesením zo dňa 06.08.2019 sp. zn. 6Csp/55/2019 pripustil na návrh žalobcu, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a aby do konania na jeho miesto ako žalobca vstúpil súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2019.

(5) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(6) Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi- zmluvou o pôžičke na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 15, všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l. 12, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 13 až 14, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti na č.l. 14, predžalobnou upomienkou na č.l. 15 vrátane doručenky na č.l. 16 a zistil z nich pre potreby rozhodnutia vo veci nasledujúci skutkový stav.

(7) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ dňa 16.05.2012 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke s číslom 658221. Predchodca žalobcu ju uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na jej podklade mu poskytol pôžičku vo výške 700 € splatnú v 60 mesačných splátkach po 21,83 €. Celková čiastka bola dohodnutá na 1 309,80 € a celkové náklady spotrebiteľa na 609,80 €. Termín konečnej splatnosti bol máj 2017, pričom podľa čl. 6.2. zmluvných podmienok bol dňom splatnosti 20. deň v mesiaci. RPMN bola podľa zmluvy 31,99%, úroková sadzba bola rovnaká a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 46,52%. V zmluve, ani vo všeobecných obchodných podmienkach sa nenachádza dojednanie o možnosti zosplatnenia dlhu v prípade omeškania dlžníka s plnením. Žalovaný splatil na úhradu pôžičky len sumu 982,35 €, pričom od 20.09.2015 je v sústavnom omeškaní. Právny predchodca žalobcu ho upozornil upozornením zo dňa 27.04.2016, že v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej vo februári 2016, bude oprávnený dlh zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že dlh zosplatiť ku dňu 19.06.2016. Žalovaného o tom upovedomil listom zo dňa 08.07.2016. Po zosplatení žalovaný zaplatila len sumu 21,83 € dňa 28.12.2016.

(8) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(9) Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(10) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru

nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(12) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.05.2012 (ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(14) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(15) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(16) Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(17) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(18) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(19) Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná v prevažnej časti dôvodne. Súd vychádzal z toho, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli

dňa 16.05.2012 zmluvu o pôžičke, ktorá je zároveň podľa obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľský charakter vyplýva z toho, že predchodca žalobcu ju uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. Súd v prvom rade posúdil, či má zmluva všetky zákonné náležitosti vyžadované pre jej platnosť a či poskytnutý úver pre absenciu niektorých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

(20) Zo zmluvy, ktorá sa nachádza v spise na č.l. 15 a všeobecných obchodných podmienok na č.l. 12 vyplýva bez pochybností, kto je stranou zmluvného vzťahu vzniknutého na podklade tejto zmluvy, aj čo je jej obsahom. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške 700 € splatná za podmienok určených v zmluve. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by zmluva mala byť uzatváraná iným ako štandardným spôsobom. Ustanovenia zmluvy sú jasné a zrozumiteľné. Ani dojednaný úrok vo výške 31,99% ročne nie je možné považovať za neprimerane vysoký (priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov v čase uzavretia zmluvy bola 46,52%, pričom úrok túto hodnotu neprevyšuje). Z ničoho teda nevyplýva, že by zmluva mala byť neplatná.

(21) Ďalej súd skúmal, či poskytnutý úver je možné považovať za úročný, s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z predloženej zmluvy vyplýva, že táto obsahuje všetky náležitosti, ktoré citované zákonné ustanovenie vyžaduje. Súd pri posudzovaní vychádzal aj z najnovšej judikatúry týkajúcej sa citovaného zákonného ustanovenia, najmä z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Bíróová, ale aj z rozhodnutí NS SR (napr. uznesenie vo veci 4Cdo/211/2017), ktoré sa zaoberajú výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Súd má teda za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné pre to, aby mohol byť poskytnutý úver považovaný za úročný a splatný. Hoci by sa mohlo javiť, že v zmluve nie je uvedený dostatočným spôsobom termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona), pretože v časti III. je uvedený len mesiac a rok splatnosti, tento údaj je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ostatný obsah zmluvy, z ktorého vyplýva, že dňom splatnosti je 20. deň v mesiaci (čl. 6.2. všeobecných obchodných podmienok). Preto je nepochybné, že konečná splatnosť úveru mala nastať 20.05.2017.

(22) Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver v plnej výške a splatil sumu 982,35 €. Uvedené vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 13 až 14). Z vykonaného dokazovania však nevyplýva, že by v zmluve bola dohodnutá možnosť zosplatenia dlhu v prípade omeškania dlžníka, tak ako to má na mysli ustanovenie § 565 OZ. Preto súd dospel k záveru, že dlh nie je splatný s účinkami ku dňu 19.06.2016 (nebol predčasne zosplatený), ale je splatný v pôvodne dohodnutých splátkach k 20. dňu v mesiaci. Uvedený právny záver však nič nemení na tom, že žalobou uplatnený nárok je v časti uplatnenej istiny dôvodný.

(23) Súd vychádzal z toho, že konečná splatnosť mala nastať 20.05.2017, v čase rozhodnutia súdu je teda dlh v celom rozsahu už splatný. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi spolu zaplatiť sumu 1 309,80 € (istinu a úroky), pričom zaplatil len sumu 982,35 €. Nezaplatený rozdiel je vo výške 327,45 € (1 309,80 € - 982,35 €). Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok len do výšky 299,47 €. Súd je rozsahom žalobného návrhu v zmysle ustanovenia § 216 CSP viazaný. Preto žalobcovi proti žalovanému priznal z titulu neuhradených splatných splátok spotrebiteľského úveru sumu 299,47 €.

(24) Popri istine patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013. Ten mu patrí odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do zaplatenia. Uplatnil si ho od 14.07.2016, kedy bol splatný dlh do výšky 1 069,67 € (49 splátok). Z toho bola uhradená suma 982,35 €, zvyšok dlhu ku dňu 14.07.2016 bol vo výške 87,32 €. Preto žalobcovi možno priznať úrok z omeškania od uvedeného dňa len zo základu 87,32 €. Ďalej je žalovaný v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti (vždy od 21. dňa v mesiaci) až do zaplatenia. Preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vždy zo sumy 21,83 €, vždy od 21. dňa v mesiaci počnúc 21.07.2016. Keďže je celková žalovaná suma 299,47 €, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, že mu ho priznal z jednotlivých nezaplatených splátok až kým ich súčet dosiahne sumu 299,47 €. To znamená, že žalobcovi priznal úrok z omeškania zo základu 87,32 € a potom zo základu 212,15 € (súčet tvorí žalovanú sumu), pričom tento základ súd rozpočítal na jednotlivé splátky a úrok z omeškania priznal odo prvého omeškania so zaplatením tej-ktorej splátky. Priznal ho teda zo základu 21,83 € od 21.07.2016 a potom z rovnakého základu vždy mesačne až do 21.03.2017 a zo zvyšku 15,68 € od 21.04.2017 až do zaplatenia. Súčet základov pre výpočet úrokov z omeškania je rovný priznanej sume.

(25) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(26) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd dlhšiu ako zákonnú lehotu splatnosti prisúdenej sumy neurčil, pretože jednak to strany nežiadali a jednak potreba dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nevyplýva ani z vykonaného dokazovania.

(27) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(28) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(29) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal proti neúspešnému žalovanému plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(30) Súd na čiastočný neúspech v časti uplatneného príslušenstva pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal. Prihliadal len na uplatnenú vyčíslenú istinu. Zákonodarca v Civilnom sporovom poriadku výslovne neuvádza, čo tvorí základ pre výpočet miery procesného úspechu strán v prípade rozhodovania o trovách konania. Súd preto aplikoval princípy upravené v iných právnych predpisoch, konkrétne v zákone o súdnych poplatkoch (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) a v Advokátskej tarife (vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), a to v súlade s čl. 4 ods. 1 CSP. Oba predpisy pre výpočet rozhodujúcich plnení za základ považujú uplatnenú (žalovanú) istinu, ak príslušenstvo netvorí samostatný predmet konania. V posudzovanom spore príslušenstvo samostatný predmet konania netvorilo. Súd nevidí dôvod od týchto princípov sa odkloniť a neaplikovať ich aj v prípade posudzovania miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán v spore. Ak žalobca platí súdny poplatok z uplatnenej istiny a ak mu patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia z uplatnenej istiny, potom niet žiadneho spravodlivého dôvodu, aby mu nepatrilo aj nárok na náhradu trov konania z uplatnenej istiny v tom rozsahu, v akom bol v spore čo do istiny úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.