

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Er/356/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202135
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817202135.2

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: Z. Ú. K., Q..A., M. G. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, proti povinnému : 1) L. M., G..XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX - O., zast. JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, 2) B. M., G..XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX - O., zast. JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, o vymoženie 63.096,57 eur s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Luciou Adamcovou, Exekútorsky úrad Bratislava, takto

rozhodol:

Námietky povinných v 1. a v 2. rade proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 27.02.2017, č. 5713 072178 začal exekútor exekúciu proti povinnému v 1. a 2. rade, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 3C/442/2015 zo dňa 11.07.2016. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2016 a vykonateľnosť dňa 19.08.2016.

2. Na základe vykonateľného rozhodnutia súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.03.2017, ktoré bolo doručené povinnému v 1.rade dňa 28.03.2017 a povinnému v 2.rade dňa 24.03.2017.

3. Dňa 18.04.2017 boli tunajšiemu súdu doručené námietky povinného v 1. a 2. rade cestou súdneho exekútora. Súd zo spisu zistil, že námietky povinných v 1.a 2. rade boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.04.2017. Námietky teda boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote.

4. V námietkach povinní 1., 2. prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zhodne uviedli, že majú za to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti vymáhaného nároku, resp. že sú tu iné skutočnosti, pre ktoré j exekúcia neprípustná. Poukázali na Dohodu o pristúpení k záväzku, ktorá bola uzatvorená dňa 05.09.2016 medzi oprávneným a p. Q. Z., P. M., a ktorej predmetom je pristúpenie p. Q. Z. k záväzku dlžníkov. V zmysle článku III. bod 3.2 vyššie uvedenej dohody, sa pristupujúci dlžník, p. Q. Z. zaviazala, že veriteľovi uhradí záväzok vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 3C/442/2015 zo dňa 11.07.2016, teda dlžnú sumu a to všetko najneskôr do 30.09.2018 v pravidelných mesačných splátkach vo výške najmenej 369,00 eur mesačne. Povinní v 1. a 2. rade uviedli, že p. Q. Z. uhradza mesačné splátky v zmysle uvedenej dohody o pristúpení k záväzku s tým, že celý dlh vyrovná do 30.09.2018. Na základe vyššie uvedeného teda navrhujú, aby súd námietkam povinných v 1. a 2. rade vyhovel a exekúciu zastavil.

5. Podľa §50 ods. I Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta,

že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podkladom pre vykonanie predmetnej exekúcie je rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 3C/442/2015 zo dňa 11.07.2016. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2016 a vykonateľnosť dňa 19.08.2016. Týmto rozsudkom bola povinnému v 1. a v 2. rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému dlžnú sumu spolu s príslušenstvom do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Napriek tomu si povinní v 1. a v 2. rade svoju povinnosť nesplnili.. Na základe nesplnenia si tejto povinnosti preto súdny exekútor začal vykonávať exekúciu.

7. Súd zaslal námietky povinných v 1. a 2. rade na vyjadrenie oprávnenému a súdному exekútorovi. Oprávnený sa k námietkam vyjadril vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 13.11.2017. K uvedeným námietkam uviedol, že Dohoda o pristúpení k záväzku uzavretá medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a p. Q. Z., G..XX.XX.XXXX, K. O. XXX, nemá žiaden vplyv na možnosť vymáhať predmetnú pohľadávku prostredníctvom exekúcie. S ohľadom na dohodu s pristupujúcou dlžníčkou dodal, že pristupujúca dlžníčka porušila dohodu, nakoľko uhradila len 2 splátky dňa, jednu dňa 30.08.2016 a druhú dňa 27.01.2017, čím došlo k porušeniu Dohody. Oprávnený má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný odôvodnene a trvá na jeho plnení v celom rozsahu. Súdny exekútor sa k námietkam povinných v 1. a 2. rade vyjadril vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2017, v ktorom uviedol, že v danom prípade tu nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie a námietky povinných nie sú dôvodné. Pristupujúci dlžník sa stal uzavretím dohody o pristúpení k záväzku dlžníkom popri povinných v 1. a 2. rade, pričom všetci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Oprávnený je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.02.2017 zohľadnil 3 platby uskutočnené v prospech vymáhanej pohľadávky do podania návrhu spolu vo výške 1.010,- eur, pričom tieto boli uhrádzané v rozpore s Dohodou nepravidelne a v nižších sumách. (august 2016- uhradených 370 eur, november 2016- uhradených 270 eur, január 2017- uhradených 370 eur)

8. Podľa §50 ods.3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

9. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

10. Námiety povinného sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v námietkach musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul vydaný, ich povinný ešte neuvádzal. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.

11. Podľa ustanovenia § 553 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kto bez súhlasu dlžníka dohodne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, predpokladom vzniku zabezpečenia záväzku je uzavretie dohody medzi veriteľom a pristupujúcim dlžníkom. Táto dohoda musí mať písomnú formu a jej obsahom je záväzok tretej osoby splniť za dlžníka jeho peňažný dlh veriteľovi. Pôvodný dlžník nie je účastníkom tejto dohody, preto sa súhlas pôvodného dlžníka nevyžaduje. Je tomu tak preto, že nedochádza k zmene pôvodného záväzkového vzťahu (pôvodný dlžník neprestáva byť dlžníkom a nezaniká jeho povinnosť z už vzniknutého záväzkového vzťahu). V prípade pristúpenia k záväzku ide o pristúpenie ďalšieho dlžníka do existujúceho záväzkového právneho vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom, a to na strane pôvodného dlžníka - tzv. kumulatívna intercesia. Nový dlžník je veriteľovi zaviazaný spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom

12. Súd preskúmal námietky povinných v 1. a 2. rade, ako aj Dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 05.09.2016, uzatvorenú medzi oprávneným a pristupujúcim dlžníkom, p. Q. Z.. Súd je toho názoru, že v danom prípade námietky povinných v 1. a v 2. rade nie sú dôvodné, nakoľko pôvodní dlžníci, ako aj pristupujúci dlžník sú zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť veriteľovi dlžnú sumu a veriteľ môže požadovať zaplatenie dlhu od ktoréhokoľvek dlžníka. Pristúpenie pristupujúceho dlžníka k záväzku nemá vplyv na možnosť vymáhať predmetnú pohľadávku prostredníctvom tejto exekúcie. Pristúpením k záväzku sa teda pôvodný záväzok dlžníka nemení, právnym následkom pristúpenia k záväzku je len zmena počtu dlžníkov. Pôvodný dlžník a dlžník, ktorý k záväzku pristúpil sú spoločne a nerozdielne zaviazaní voči veriteľovi, čím sa zlepšuje pozícia veriteľa, nakoľko ten si môže vybrať, či bude žiadať o splnenie záväzku zo strany pôvodného dlžníka alebo zo strany pristupujúceho dlžníka. Z Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 05.09.2016 v bode 3.4 vyplýva, že v prípade prvého porušenia splatnosti alebo výšky tej ktorej mesačnej splátky má veriteľ (oprávnený) právo požadovať okamžité zaplatenie zostatku dlžnej sumy. Podľa bodu 3.5 vyššie uvedenej dohody pristupujúci dlžník sa stáva dlžníkom popri pôvodných dlžníkoch a všetci sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť dlžnú sumu veriteľovi (oprávnenému). Nakoľko došlo k porušeniu Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 05.09.2016, tj. k porušeniu splatnosti tej ktorej mesačnej splátky, dlh sa stal splatný a veriteľ má právo požadovať okamžité zaplatenie zostatku záväzku od ktoréhokoľvek dlžníka.

13. Súd má tak za to, že v danom prípade neexistujú skutočnosti v zmysle §50 ods.1 Exekučného poriadku, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku po vydaní exekučného titulu.

14. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, že námietky povinných v 1. a v 2. rade ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.