

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211488
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119211488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava - Karlová Ves, proti žalovanej: Y. Č., V.. XX.XX.XXXX, P. J. - R.D. XXX, J., v spore o zaplatenie 44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 44 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 04.07.2016 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 10 Eur splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 03.07.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu istiny 44 Eur, odplatu 28 Eur, zmluvnú pokutu 33 Eur, poplatky za upomienky vo výške 180 Eur a zmluvný úrok vo výške 40 % ročne z dlžných súm. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2015 bol zo strany žalobcu žalovanej poskytnutý úver vo výške 100 Eur. Tento sa zaviazala zaplatiť v celkovej výške 168 Eur. Žalovaná z dlžnej sumy zaplatila 56 Eur, zvyšok nezaplatila.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami jej bola riadne a včas doručená.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. vo vložke číslo 23636/B.

8. Dňa 03.07.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť za celkovú odplatu 168 Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov predstavovala 28 Eur, čo je ročná percentuálna miera nákladov 28 %, úrok bol vo výške 40 % ročne.

Spotrebiteľka sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 168 Eur v termíne do 03.07.2016. Priemerná hodnota RPMN za poskytnutý úver predstavovala 25,88 %. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila žalobcovi sumu 56 Eur.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 23.10.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní súdu doručenom dňa 15.10.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaná súdu uviedla, že potrebovala finančnú hotovosť v sume 100 Eur, keďže bola tehotná a potrebovala kúpiť výbavičku pre svoje dieťa. Spolu so švagrom išla vybaviť úver, zo strany Pohotovosti jej bolo dané potvrdenie, ktoré mala ísť overiť na úrad. Následne jej spoločnosť Pohotovosť poskytla sumu 100 Eur. V čase podpísania úverovej zmluvy bola tehotná, mala už dve maloleté deti, manžel nepracoval a bol nezamestnaný. Pokiaľ ide o úrok, ktorý je uvedený v zmluve 40 % ročne, o zmluvnej pokute 33 Eur, ako aj o každej upomienke vo výške 30 Eur nevedela, pracovníčka pobočky jej dala zmluvu podpísať, predložila jej listinu, ktorú mala ísť overiť na úrad. O úroku, zmluvnej pokute nebola upovedomená. Zároveň súdu uviedla, že sa jej nikto nepýtal na jej výdavky, na jej príjmy, ani sociálne a majetkové pomery. V tom čase tak, ako povedala bola tehotná, mala už dve maloleté deti a ich celkový príjem predstavoval 260 Eur, V prípade, ak by ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu, žiadala o mesačné splátky, nakoľko má štyri maloleté deti. Z toho jednu maloletú dcéru má v detskom domove v Prešove, z dôvodu, že nemá vyvinuté srdiečko. Chodí ju 4-krát do týždňa navštevovať. Potom má tri maloleté deti, osemročného, šesťročného a štvorročné dieťa. Syn osemročný chodí do školy a má tak zvýšené výdavky spojené s nákupom školských pomôcok a oblečenia, hygieny a stravy. Zároveň maloletý šesťročný syn a štvorročná dcéra do škôlky nechodia. Strava ich stojí mesačne 100 Eur, 20 Eur platia za elektrinu, 10 Eur platia za vodu. Manžel je nezamestnaný, nedosahuje žiaden príjem. Ona sama je invalidná dôchodkyňa s príjmom 167 Eur. Zároveň poberá rodinné prídavky vo výške 60 Eur. Požiadala o zaplatenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 10 Eur.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 03.07.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je iba v časti dôvodným. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľská zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 03.07.2015 má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 100 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v celkovej sume 168 Eur. Odplata podľa článku 2 tejto zmluvy pri poskytnutí peňažných prostriedkov predstavovala 28 Eur, čo znamená ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28 %, úrok stanovený v zmluve bol 40 % ročne z poskytnutého úveru, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol 03.07.2016. Z celkovej dlžnej sumy žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 56 Eur, čo medzi stranami sporu nebolo sporné. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Z tohto dôvodu ju súd ex offa podrobil súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, respektíve, či táto zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V prvom rade súd poukazuje na výšku úroku v článku 3 podpísanej zmluvy vo výške 40 % ročne z poskytnutého úveru. Za celkový poskytnutý úver 100 Eur mala žalovaná zaplatiť sumu 168 Eur. Súd má za to, že tento úrok uvedený v zmluve je v rozpore s dobrými mravmi.

12. Súd je toho názoru, že Dohoda o úroku vo výške 40 % ročne je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keď tento úrok výrazne presahuje úrok v priemere dojednávaných finančnými spoločnosťami

pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Tento úrok presahuje viac ako trojnásobok. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka nemožno obhajovať princípom zmluvnej slobody. Úrok 40 % ročne je úrokom, ktorý je neprimerane vysoký a je v rozpore s dobrými mravmi, lebo podstatne prevyšuje odplatu požadovanú za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovacia prax súdov, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/462/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/48/2017, Okresný súd Prešov sp. zn. 20C/57/2016, Okresný súd Prešov 17C/75/2015, ktoré v obdobnej veci úrok vo výške 32 % ročne považovali za úrok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi.

13. Hoci maximálna výška úrokov pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na Dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútny neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy.

14. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, podľa ktorého pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným právnym vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

15. Rovnako je súd toho názoru, že RPMN, ktorá je uvedená v zmluve, a to vo výške 28 % v článku 2 uvedenej zmluvy je nesprávne vypočítaná, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o samotnú výšku RPMN, súd poukazuje na všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy, z ktorých podľa bodu 6 vyplýva, že „RPMN podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty, s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov stanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecný záväzný právny predpis.“ Samotný žalobca vo svojich všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru uvádza, že v RPMN nie je zahrnutý úrok. Súd je toho názoru, že takto vypočítaná RPMN je nesprávna a nezohľadňuje celkové náklady, ktoré má žalovaný ako spotrebiteľ spojené s týmto spotrebiteľským úverom.

16. V neposlednom rade súd uvádza, že zo samotnej výpovede žalovanej na pojednávaní vyplýva, že v čase poskytnutia úveru bola tehotná, mala už dve maloleté deti, jej muž bol nezamestnaný a dosahovali celkový príjem v domácnosti 260 Eur. Súd mal za to, že veriteľ pri poskytovaní úveru žalovanej postupoval v hrubom rozpore so znením § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 2 citovaného zákona, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo žiadnej listiny predloženej žalobcom nevyplýva, aby dôsledne skúmal a zisťoval príjmové, výdavkové pomery žalovanej ako dlžníčky s dopytom na jej majetkovú a sociálnu situáciu. Žalobca ako veriteľ toto citované zákonné ustanovenie porušil, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom

stave, počte vyživovacích povinností, výške ňou reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jej výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať predmetný úver.

17. S poukazom na prijatý právny záver súdu má tak žalobca nárok iba na zaplatenie rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru 100 Eur a úhradami, ktoré poukázala žalovaná žalobcovi vo výške 56 Eur. Súd tak považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 44 Eur aj s úrokom z omeškania, ktorý súd žalobcovi priznal deň nasledujúci po konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej, keď je invalidnou dôchodkyňou, manžel je nezamestnaný, preto jej povolil dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 10 Eur majúť zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok žalovanej dotknutá.

19. V prevyšujúcej časti s poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

20. Rovnako bola zamietnutá žaloba žalobcu v časti, v ktorej požadoval zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur, ako aj poplatky za upomienky vo výške 180 Eur. Tieto poplatky za upomienky právna zástupkyňa žalobcu žiadnym spôsobom nezdokladovala, nepreukázala súdu, že zo strany žalobcu bola žalovaná vyzývaná na zaplatenie dlžnej sumy. Zároveň aj v prípade, ak by tieto poplatky za upomienky boli súdu preukázané, súd uvádza, že ide o neprimeranú sumu tejto upomienky. Žalobca absolútne nijakým spôsobom nepreukázal ani len vystavenie a zaslanie akejkoľvek upomienky žalovanej, nielen ešte jej doručenie. Navyše predložená zmluva, v ktorej je uvedený tento poplatok bol preukázateľne vopred jednostranne vyhotovený žalobcom a podľa žiadneho ich ustanovenia, ako ani podľa zmluvy žalovaná nemala žiadnu možnosť ich obsah v tomto spore ovplyvniť, iba ich musela pokiaľ potrebovala úver a chcela ho získať bezvýhradne akceptovať. Súd dojednaný poplatok za upomienku ako aj zmluvnú pokutu s poukazom na výpoveď žalovanej na pojednávaní, že zo strany žalobcu ako veriteľa nebola poučená o týchto poplatkoch, ako aj o zmluvnej pokute, tie boli vopred vložené zo strany veriteľa do Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez možnosti žalovanej ako spotrebiteľky ovplyvniť znenie takejto zmluvy, boli skryté do záverečných častí tejto zmluvy, považoval ich za individuálne nedojednané so spotrebiteľkou, spôsobujúce zároveň hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľky a z tohto dôvodu žaloba žalobcu v tejto časti bola v celom rozsahu zo strany súdu zamietnutá.

21. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v prevažnej väčšine neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej z obsahu spisu žiadne trovy konania nevplyývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.