

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoPno/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523201086
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7523201086.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiášovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX a T. Q., nar. X.X.XXXX, obaja t. č. Centrum pre deti a rodiny O. A. Q., zastúpení kolíznym opatrovníkom U. S. U., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, deti rodičov: matky P. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom D. ul. X, Q., zast. U. Evou Hencovskou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, Košice, a otca F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie a ukladá maloletému T., T. a otcovi mal. detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O., po dobu troch mesiacov dvakrát týždenne v trvaní 90 minút za prítomnosti odborného pracovníka.

II. Otcovi zakazuje styk s maloletými deťmi mimo rozsahu uloženého výchovného opatrenia počas trvania neodkladného opatrenia.

III. Ukladá maloletému T., T. a matke mal. detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O., po dobu troch mesiacov dvakrát týždenne v trvaní 90 minút za prítomnosti odborného personálu.

IV. Obom rodičom ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O., po dobu 3 mesiacov odo dňa nariadenia výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení:

„Nariaďuje neodkladné opatrenie a ukladá maloletému T., T. a otcovi mal. detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O., po dobu troch mesiacov dvakrát týždenne v trvaní 90 minút za prítomnosti odborného pracovníka.

Otcovi zakazuje styk s maloletými deťmi mimo rozsahu uloženého výchovného opatrenia počas trvania neodkladného opatrenia.

Ukladá maloletému T., T. a matke mal. detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O., po dobu troch mesiacov dvakrát týždenne v trvaní 90 minút za prítomnosti odborného personálu.

Obom rodičom ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa spoločne odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O., po dobu 3 mesiacov odo dňa nariadenia výchovného opatrenia.“.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 362 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), úvodom uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odvolaciemu súdu doručený v priebehu odvolacieho konania v právnej veci proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K3 - 21P/36/2023-155 zo dňa 14.11.2023 ako súdu prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie rozhodol takto, cit.:

„I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX a maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. A. Q., P. XX/A, O.. Určuje, že neodkladné opatrenie podľa tohto výroku bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakazuje styk s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. V prípade konaní uskutočňovaných podľa režimu Civilného mimosporového poriadku, zákon vymedzuje zákonnú výnimku zo všeobecnej konštrukcie upravenej v Civilnom sporovom poriadku, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje len súd prvej inštancie, pretože v prípade mimosporových konaní zákon zveruje možnosť rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania priamo odvolaciemu súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia odvolacím súdom by však malo byť výnimočné, teda ako ultima ratio (posledné možné) riešenie. V prípade, ak v priebehu odvolacieho konania je niektorým z účastníkov konania podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy najmä to, či neodkladné opatrenie nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, ako aj to, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

14. Odvolací súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je toho času riešením najlepšie zohľadňujúcim záujem mal. T. a mal. T., a to z nasledovných dôvodov.

15. Mestský súd Košice uznesením č. k. K3 - 21P/36/2023-155 zo dňa 14.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil mal. T. a mal. T. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. A. Q.. Určil, že určuje, že neodkladné opatrenie podľa tohto výroku bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakázal styk s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

16. V priebehu odvolacieho konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 24CoP/9/2024 (odvolanie proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K3 - 21P/36/2023-155 zo dňa 14.11.2023) kolízny opatrovník mal. detí aj Okresná prokuratúra Košice - Okolie zaslali súdu vyjadrenia, z ktorých je zrejmé, že cieľ nariadeného neodkladného opatrenia, ktorý bol primäť všetky zainteresované strany, aby vzájomne spolupracovali na obnove citových vzťahov medzi mal. deťmi a ich matkou, sa nedarí napíňať v takej miere ako by bolo žiadúce. Kým mal. T. a mal. T. stretnutia s matkou v čase, keď im bolo umožnené stretávať sa s otcom, neodmietali, s matkou spolupracovali, potom, čo súd nariadil zákaz styku otca s mal. deťmi, došlo k stagnácii celenej spolupráce s členmi rodiny smerujúcej k navráteniu mal. detí do ich prirodzeného prostredia, nakoľko mal. deti stretnutia s matkou začali odmieťať, pravdepodobne vplyvom toho, že sa s otcom nemôžu stretávať ani v obmedzenej miere. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník mal. detí v rámci odvolacieho konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil mal. deťom a otcovi a mal. deťom a matke výchovné opatrenie v znení ako je uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia.

17. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem mal. T. a mal. T. na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletých bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy ich pomerov; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletých na napíňaní ich všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletých bol chránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej

úpravy pomerov maloletých pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletých na napĺňaní ich všestranných potrieb.

18. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. deti sa toho času nachádzajú v Centre pre deti a rodiny O. A. Q.. Účelom umiestnenia mal. detí do tohto zariadenia bolo sanácia ich vzťahu s matkou, ktorú obaja maloletí odmietajú a zároveň obmedzenie negatívneho pôsobenia zo strany otca na mal. deti. Matka vyjadrila svoju vôľu ďalej pracovať na svojom vzťahu s deťmi, za zásadný považuje zákaz styku otca s mal. deťmi, nakoľko má za to, že odmietavý postoj mal. detí preberajú od ich otca, ktorý sa na adresu matky vyjadruje negatívne až znevažujúco, dokonca sa jej vyhráňa, že urobí všetko preto, aby jej mal. deti neboli zverené. Postoj mal. detí k ich matke sa mení, v zásade po stretnutí s otcom je ich postoj výrazne odmietavý. Zároveň však bolo zistené, že pokiaľ majú mal. deti úplne zakázaný styk s otcom, s ktorým sa stretávať chcú, odmietajú akýkoľvek kontakt s matkou. Súčasne je však odvolaciemu súdu z jednotlivých konaní týkajúcich sa mal. detí Q. známe, že správanie sa otca výchovne negatívne vplyva na psychický vývoj mal. detí a tvorbu ich názorov. Vážne nedostatky v rodičovských kompetenciách otca je možné vyvodiť zo skutočností, že otec za svoje správanie - vyhráňanie bol právoplatne odsúdený, v minulosti nejavil záujem, aby deti mali styk s druhým rodičom (otec nerešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu a neodovzdal mal. deti matke a ani jej neumožnil kontakt s nimi). Otec maloletých doposiaľ nezmenil svoje správanie, prezentuje pred mal. deťmi svoje negatívne názory na ženské pohlavie, na osobu ich matky, dokonca aj nevhodný názor na vzdelávanie svojich detí do budúcnosti a ich ďalšie štúdium. Stretávania sa otca s mal. deťmi sa nezaobišli bez nezdravých prejavov správania sa otca, ktorým boli mal. deti opäť vystavené. Skutočnosť, že v správaní otca nedošlo k zmenám, tzn. je ho možné aj naďalej označiť ako nežiadúce a nevhodné (nielen) pre účely zabezpečenia výchovy a starostlivosti o mal. T. a mal. T., potvrdzujú aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletých aj Okresnej prokuratúry Košice - okolie zaslané súdu prvej inštancie (sp. zn. K3-21P/36/2023) v priebehu odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 24CoP/9/2024. Odvolací súd dáva osobitne do pozornosti Záznam zo stretnutia zúčastnených strán dňa 11.01.2024 vo veci mal. detí Q. (č. I. 300).

19. Z obsahu preskúmaného spisu je zjavné, že obe mal. deti preferujú otca, stretnutí s ním sa dožadujú, kým matku vyslovene odmietajú. V tomto ohľade je potrebné zdôrazniť, že najdôležitejšiu úlohu a najväčší význam pri obnovení vzťahu mal. detí s ich biologickou matkou má práve osoba otca, ktorému mal. deti zjavne bezbreho dôverujú. Je rovnako na otcovi, aby svojim mal. deťom vysvetľoval a pripomínal, že aj keď si sami neželajú stretnúť sa s matkou, aj ich matka by mala mať v ich živote pevné a nezameniteľné miesto. Je to práve otec, ktorý keď povýši svoje vlastné záujmy nad záujmy a potreby mal. detí, keď bude ochotný s matkou mal. detí korektné a konštruktívne komunikovať a kooperovať môže byť spájajúcim mostom vo vzťahu mal. detí a ich matky. Je nanajvýš pravdepodobné, že pokiaľ mal. detividia svojho otca bezprostredne a uvoľnene s matkou komunikovať, mal. deti budú nasledovať jeho príklad a možno aj nevedomky kopírovať jeho postoj. Pokiaľ budú mal. deti vidieť, že otec z matky nemá strach, neháda sa s ňou, nič jej nevyčíta, nie je k nej odmeraný, ale naopak jeho správanie sa bude dať považovať za priateľské (aké by štandardne medzi rodičmi detí malo byť bez ohľadu, či sa títo nachádzajú v partnerskom vzťahu alebo nie), dá sa očakávať, že takýmto spôsobom budú k matke pristupovať aj mal. deti a ich odmietavý postoj sa postupne bude meniť aj vďaka pozitívnemu vplyvu otca. Nakoľko napriek pretrvávajúcej snahe všetkých zúčastnených subjektov nedochádza k zásadnému napredovaniu, odvolací súd aj z tohto dôvodu vidí potrebu nariadenia výchovného opatrenia a poskytnutia odbornej pomoci rodine mal. detí Q., a to osobitne vo vzťahu mal. detí a ich matky a osobitne vo vzťahu mal. detí a ich otca.

20. Odvolací súd ďalej poukazuje na mimoriadne znepokojujúce skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení Okresnej prokuratúry Košice - okolie, z ktorých vyplýva, že otec opakovanne atakoval matku maloletých, nabádal mal. deti, aby nerešpektovali nariadený zákaz styku, domáhal sa obmedzenia styku matky s mal. deťmi, matku vinil za vzniknutú situáciu, vyhráňal sa jej, že urobí všetko pre to, aby mal. deti neboli zverené do jej osobnej starostlivosti, kričal, urážal všetkých naokolo, nevedel sa ovládať, dehonestoval ženy, vulgárne nadával tam prítomným sociálnym pracovníčkam, a to priamo pred očami jeho mal. detí. Keďže postoje mal. detí (a ich odmietanie jej osoby) sa k matke líšia v závislosti od miery ich kontaktu s otcom, podľa odvolacieho súdu je viac ako pravdepodobné, že otec cielene manipuluje a projektuje mal. deti proti matke. Bude preto na kolíznom opatrovníkovi maloletých a zamestnancoch Centra pre deti a rodiny O. A. Q., ako aj ďalších zainteresovaných subjektov, aby postoj a správanie sa otca voči mal.

deťom a matke dôsledne sledovali a následne riadne vyhodnotili v kontexte uvedeného. O zistených skutočnostiach bude potrebné informovať aj súd, nakoľko predovšetkým tieto zistenia budú podkladom pre posúdenie úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

21. Pokiaľ otec bude opakovane a bezdôvodne nabádať mal. deti k odmietavému postojovi voči ich matke, mal. deti nebude podporovať v stretnutí s matkou, týmto svojim správaním môže vážne ohroziť zdravý fyzický, duševný a sociálny vývin mal. detí, keďže svojim konaním bude cielene narúšať ich vzťah k najbližšej osobe v živote dieťaťa, ktorou je ich vlastný rodič. Odvolací súd poukazuje na to, že takého správanie sa otca je neprípustné a v príkrom rozpore so záujmom mal. detí. Zároveň má za to, že výchovné opatrenie, ktoré bude poskytnuté, pomôže tieto negatívne javy eliminovať a nastaviť vzťahy medzi rodičmi a deťmi tak, aby boli konštruktívne, vzájomne rešpektujúce.

22. Odvolací súd v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

23. Je potrebné tiež skonštatovať, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Z tohto dôvodu, aj vzhľadom na skutočnosti, na ktoré poukazujú rodičia maloletých, by obaja rodičia mali v prvom rade myslieť na najlepší záujem svojich mal. detí a prejavíť im empatiu, porozumenie a podporu.

24. V kontexte uvedeného dáva odvolací súd účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom toto právo môže byť obmedzené výhradne na základe rozhodnutia súdu a v súlade s literou zákona.

25. Odvolací súd súčasne opakovane vyslovene zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy mal. T. a mal. T. (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či sťažovanie kontaktu so žiadnym z ich rodičov. Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech ich mal. detí, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o mal. deti, no predovšetkým na ich rodičov, aby nadradili záujmy a prospech ich mal. detí nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi mal. dieťaťa.

26. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade neschopnosti rodičov spolu kooperovať pri výkone styku sa mal. T. a mal. T. stáva rukojemníkom a obeťou. (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05), čo sa podľa odvolacieho súdu dlhodobo deje aj v prípade mal. detí Q..

27. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 362 CMP považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenia a uložiť mal. deťom a ich rodičom výchovné opatrenie tak ako to navrhoval kolízny opatrovník mal. detí, nakoľko plne prisvieďča názoru kolízneho opatrovníka maloletých ako aj Okresnej prokuratúry Košice - okolie, že je nanajvýš žiadúce a nevyhnutné vykonať všetky opatrenia za účelom obnovenia narušeného vzťahu medzi mal. deťmi a ich matkou a súčasne obmedzenia negatívneho vplyvu otca na mal. deti. Závery vyplývajúce z poskytnutej odbornej pomoci (ktorí z rodičov ako spolupracuje, ktorí z nich si uvedomuje dôležitosť druhého rodiča v živote mal. detí) môžu rovnako poslúžiť na zistenie a vyhodnotenie rodičovskej zodpovednosti.

28. Podľa ust. § 365, ods. 3 CMP, je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné jeho vyhotovením.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).