

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201253
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201253.5

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, XXX XX U., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: V. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, XXX XX U., H..Č.. N. S. Č.. XX a A. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, XXX XX U., o zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti na návrh: A. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, XXX XX U., takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/27/2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh A. N., ktorý je starým otcom maloletého Z. a ktorému bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 02.09.2015 č.k. 12P/28/2014-77, právoplatný dňa 21.10.2015, maloletý Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom matka aj otec maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaplatené, nepinoleté dieťa, každý osobitne, a to do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám A. N., počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Vo svojom návrhu menovaný uviedol, že býva s maloletým a so svojim synom A. (ktorý je otcom maloletého) na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Maloletý Z. je žiakom 4. ročníka základnej školy, má výborné výsledky. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni (výdavky 20,- eur), navštevuje školský klub detí (výdavky 10,- eur), do školy cestuje (výdavky za jednu jazdu 0,40 eur). Je nevyhnutné zabezpečovať mu rôzne školské pomôcky, ako aj prispievať na školské výlety a exkurzie. Nakoľko maloletý navštevuje futbalový krúžok, je potrebné nakúpiť mu športové oblečenie a výbavu. Zdravotný stav maloletého je v poriadku, bez zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť, je vedený v pediatrickej ambulancii MUDr. Taušovej. Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol, že matka maloletého prispieva na jeho výživu každý druhý mesiac sumou vo výške 70,- eur, ku dňu podania návrhu naposledy zaplatila v decembri 2018. Počas sviatkov dieťa neobdarúva, ani ho nijakým spôsobom nekontaktuje. Podľa vedomostí navrhovateľa, matka je poberateľkou invalidného dôchodku. Otec maloletého prispieval na jeho výživu iba v čase, keď bol zamestnaný tj. do marca 2018, od tej doby neprispel. Má problém s alkoholom, čo bol aj dôvod jeho prepustenia zo zamestnania. V súčasnosti je otec nezamestnaný, bez evidencie, privyrába si príležitostne brigádnicky, avšak na výživu maloletého neprispieva, finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľ prakticky od jeho troch rokov. Navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku vo výške 427,- eur mesačne a príspevku v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 131,- eur mesačne, iný príjem nemá. Jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú: elektrická energia 62,- eur, plyn 137,- eur, voda 9,- eur, internet 20,- eur. S ohľadom na skutočnosť, že maloletý fyzicky narástol, začal navštevovať základnú školu, zvýšili sa výdavky na jeho ošatenie, stravu, hygienu, ako aj výdavky spojené s nástupom do školy, navrhovateľ žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky a otca k maloletému zo sumy 30 %

aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na sumu 40,- eur mesačne, ktorú sumu sú rodičia povinní uhrádzať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Na pojednávaní súdu konanom v predmetnej veci dňa 20.09.2019 navrhovateľ uviedol, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť. Podľa jeho vyjadrenia mu otec maloletého vypláca denne sumu 20,- eur. Otec maloletého aj kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadrili, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

3. Matka na písomnú výzvu súdu svoj nesúhlas so zastavením konania neoznámila.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa bez toho, že by niektorý z účastníkov konania súdu oznámil svoj nesúhlas so zastavením konania, pričom súd nezistil dôvod pre pokračovanie v konaní ex offio / z úradnej moci /, súd pristúpil k zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.