

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 10T/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010646.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. októbra 2019 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný: S.  
trvale bytom ul. N.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach a ani inde od 15.05.2018 doposiaľ neplní riadne zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére H. a voči svojej dcére N., hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a k tejto povinnosti bol zaviazaný aj rozsudkom Q. pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 05.10.2016, ktorého rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.11.2016 a ktorým mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú K.P. zo sumy 85 Eur na 105 Eur mesačne počnúc od 03.07.2015 do budúca a na maloletú S.P. zo sumy 75 Eur na 95 Eur mesačne počnúc od 03.07.2015 do budúca, ktoré je otec povinný prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F., ktorej týmto konaním dlhuje na výživnom za obdobie od 15.05.2018 doposiaľ sumu v celkovej výške 3.600 Eur, pričom za obvinený bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona odsúdený rozsudkom Q. pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2018.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Marek Prezbruchý (ďalej len obžalovaný) pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2019 vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku. Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná. Obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu aj nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Obžalovaný bral na vedomie poučenie o účinnej lútosťi a zároveň mu bola poskytnutá lehota na dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti do dňa hlavného pojednávania 23.10.2019.

Obžalovaný sa dňa 23.10.2019 hlavného pojednávania nezúčastnil, ani svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie aj bez prítomnosti obžalovaného, nakoľko mal za to, že môže vec spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a zároveň boli naplnené podmienky, ktoré stanovuje ustanovenie § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2019 vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej - svedkyne Ivany Prezbruchej, nar. 05.12.1983, (ďalej len svedkyňa - poškodená), prečítaním listinných dôkazov konkrétne odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, charakteristiky obžalovaného a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Svedkyňa - poškodená uviedla, že nebola uhradená žiadna ani čiastočná úhrada a k dnešnému dňu obžalovaný dlhuje sumu 3.600 Eur na výživné pre obe deti.

Z odpisu registra trestov zo dňa 22.10.2019 obžalovaného vyplýva, že má tri záznamy, pričom všetky odsúdenia boli za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/17/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, začo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Obžalovaný bol predtým odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/123/2015 zo dňa 30.11.2015, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní štyri roky do 28.06.2020. Obžalovaný bol predtým odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/89/2010 zo dňa 30.08.2010, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov do 08.04.2012, pričom sa obžalovaný osvedčil a na hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/101/2015 zo dňa 05.10.2016 právoplatným dňa 10.11.2016 bol obžalovaný ako otec maloletej Kristíny Prezbruchej., nar. 30.12.2007 (ďalej len K.P.) a Sofie Prezbruchej, nar. 30.12.2007 (ďalej len S.P.) zaviazaný prispievať spolu na ich výživu 200,00 Eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný mal určenú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom a to K.P. 105 Eur a S.P. 95,-Eur vo výške spolu 200 Eur mesačne, pričom za obdobie od mesiaca máj 2018 doposiaľ neprispieval riadne a včas na ich výživu čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 3.600,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/17/2018 zo dňa 14.05.2018.

Z uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov. V danom prípade prvostupňový súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa doznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a zistil priťažujúcu okolnosť a to bol už v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), preto mu súd uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby t.j. 12 (dvanásť) mesiacov odňatia slobody a to nepodmienečne, keďže skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia /sp. zn. 4T/123/2015/ a ani alternatívny trest povinnej práce uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/17/2018 zo dňa 14.05.2018 nemal na neho výchovný vplyv.

Nakoľko sa v prípade obžalovaného jedná o páchatel'a, ktorý nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.