

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/271/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201164
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118201164.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, so sídlom Nitra, Tr. A. Hlinku 2, IČO: 00 397 482, proti žalovanému: ISPA, spol. s r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 92, IČO: 31 328 717, zastúpený JUDr. Jánom Polákom, advokátom so sídlom Miletičova 64, Bratislava, IČO: 31 817 432 o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18. júla 2018, č. k. 7C/26/2018-44, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj uznesenie zo dňa 09.05.2018 č. k. 7C/26/2018-35 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nitra) rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 18.07.2018, č. k. 7C/26/2018-44 pri právnom posúdení podľa § 273 a § 275 CSP uložil žalovanému povinnosť vypratať časť pozemku vo vlastníctve žalobcu nachádzajúceho sa v kat. úz. P., pozemok na parc. reg. „E“ číslo XXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXXXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, a na ktorom má žalovaný umiestnené zariadenie. Zároveň uložil žalovanému povinnosť odovzdať túto časť pozemku žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane v spore priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie s poukazom na obsah ním odcitovaných ustanovení procesného predpisu (§ 273 a § 275 CSP) a najmä tú skutočnosť, že žalovaný sa riadne a včas k podanej žalobe nevyjadril, pričom v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej kontumačným rozsudkom. Takýto rozsudok je osobitným druhom súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity strán v spore. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardne vykonanom dokazovaní a ani po právnom posúdení veci. Preto jeho odôvodnenie obsahuje iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdený skutkový stav, t. j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k tomu názoru, že žalobcom tvrdený skutkový stav je nesporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky, môže podľa § 273 CSP vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

4. V pojednávanej veci s poukazom na uvedené, súd prvej inštancie dospel k záveru, že došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok k tomu, aby o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania s tým, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému bolo totiž dňa 10.05.2018 doručené uznesenie, ktorým bol zo strany súdu vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy. Zároveň bol v tomto

uznesením žalobca poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom zo strany žalovaného táto povinnosť uložená súdom bez vážneho dôvodu splnená nebola.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol odvolaciemu súdu odvolaním napadnutý rozsudok ako aj uznesenie, ktoré mu predchádzalo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Vydanie napadnutého rozsudku predchádzalo vydanie a zároveň aj doručenie prvoinštančného uznesenia zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 7C/26/2018-35, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému vyjadriť sa k žalobe zo dňa 29.01.2018, pričom spolu s uznesením bola doručená žalovanému aj žaloba, ktorá je pripojená k tomuto odvolaniu. Z bodu 1. odôvodnenia citovaného uznesenia, ktoré nemožno napadnúť odvolaním vyplýva, že žalobca svoju žalobu trikrát dopíňal (rozširoval, menil a bral späť) svojimi podaniami zo dňa 08.02., 09.04. a 26.04.2018. Súd prvej inštancie prílohy k žalobe a ani jej zmeny žalovanému nedoručil a žalovaný sa preto k žalobe v znení jej zmien ako ani k jej prílohám nevyjadril.

7. Súd nerešpektujúc ust. § 167 ods. 1 CSP žalovanému vytvoril prekážku pre splnenie povinnosti rezultujúcej z uznesenia súdu zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35 a súčasne založil vážny dôvod v zmysle § 273 písm. a/ CSP.

8. Žalovaný sa na základe uvedeného dôvodu k neúplnému podaniu žalobcu nevyjadroval a potom dôvodne očakával vytyčenie termínu pojednávania. Predmetné uznesenie súdu je nezrozumiteľné aj v tom, že v bode 1. odôvodnenia uvádza dátum doručenia žaloby dňa 14.12.2017 a predmet konania vyporiadanie BSM.

9. Súd v danom prípade vydal rozsudok bez splnenia podmienok podľa § 273 písm. a/ CSP, čím súčasne založil aj dôvod na podanie odvolania zo strany žalovaného podľa § 356 písm. b/ CSP.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že dôvody odvolania žalovaného sú zmätočné, nepravdivé a nezakladajúce dôvod pre podanie odvolania. Preto žiada odvolanie žalovaného v plnom rozsahu zamietnuť a rozsudok OS Nitra sp. zn. 7C/26/2018-44 zo dňa 18.07.2018 potvrdiť. Žalobca podal žalobu dňa 29.01.2018 s priloženými dôkazmi. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie lehoty, a nie uznesením ako uvádza žalovaný. Takisto nie je pravdou, že by žalobca žalobu trikrát dopíňal (rozširoval, menil a bral späť). V bode 1. napadnutého rozsudku nie je údaj v tom smere, že žaloba bola doručená na súd 14.12.2017 a takisto, že predmetom konania je vyporiadanie BSM.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie žalobcu k odvolaniu uviedol, že trvá na podanom odvolaní a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako aj uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) zvolením procesného postupu podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného je dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

Podľa § 389 ods. 2 CSP ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

14. V danom prípade hlavným dôvodom pre aplikáciu procesného postupu zo strany odvolacieho súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/, § 389 ods. 2 CSP s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP) bolo právoplatné a nezrozumiteľné uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku pre zmeškanie lehoty. V prípade napadnutého rozsudku pre zmeškanie nedošlo k naplneniu zákonných podmienok v zmysle § 273 CSP.

15. V tomto uznesení súd prvej inštancie vyzývajúci žalovaného k splneniu si svojej povinnosti podľa § 167 ods. 2 CSP použil nesprávne a dá sa povedať, že pre žalovaného až zavádzajúce údaje, ktoré absolútne nekorešpondovali s obsahom spisu. V prvom rade z obsahu spisu vôbec nevyplýva, že žalobca podal žalobu na súde prvej inštancie dňa 14.02.2017, pretože ju podal dňa 29.01.2018. Takisto nie je pravdivé tvrdenie nachádzajúce sa v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia, že žalobca svoju žalobu mal dopĺňať podaniami zo dňa 09.04., 08.02. a 26.04.2018, pričom žalobkyňa sa domáha voči žalovanému vyporiadania BSM.

16. Aj napriek tomu, že súd prvej inštancie doručil žalovanému spolu s uznesením zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35 spolu so žalobou aj ostatné doklady na vec sa vzťahujúce, odvolací súd zdieľa ten záver, že v dôsledku s objektívnou realitou nekorešpondujúcich údajov obsiahnutých v predmetnom uznesení došlo k zneisteniu žalovaného, čo od neho vlastne súd požaduje, keď mu napríklad nedoručil na vyjadrenie trojnásobné doplnenie žaloby zo dňa 09.04., 08.02. a 26.04.2018, ktoré sa v tomto uznesení spomína. Určitý stupeň zneistenia žalovaného vidí odvolací súd aj v tom, že doklady žalovanému doručované súdom sa vzťahovali na konanie o vypratanie nehnuteľnosti, zatiaľ čo uznesenie o splnenie povinnosti podľa § 167 ods. 2 CSP zasielané žalovanému ako predmet konania uvádza síce ten istý predmet konania, t. j. vypratanie nehnuteľnosti, avšak v odôvodnení tohto uznesenia sa ako predmet konania spomína vyporiadanie BSM manželov.

17. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd dospel k tomu záveru, že v prejednávanej veci neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP a to najmä z dôvodu existencie (vzhľadom na svoj obsah) rozporuplného a zároveň pre žalovaného aj zneisťujúceho uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35.

18. Odvolací súd v súvislosti so zrušením napadnutého rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP s následným vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, procesným postupom podľa § 389 ods. 2 CSP zrušil aj právoplatné uznesenie OS Nitra zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/26/2018-35, pretože predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia vo veci samej.

19. V ďalšom konaní rozhodne súd o uplatnenom nároku žalobcu a zároveň aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).