

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200466
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216200466.12

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Ľ.Č. XX, XXX XX G., zast. JUDr. Peter Čurilla, advokát so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, proti žalovanému V. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Z.. A. XX, XXX XX G., o náhradu škody na zdraví a iné, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 7.186,00 Eur spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 03.11.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2016 domáhal voči žalovanému náhrady škody na zdraví titulom bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 4.186,00 Eur, náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.000,00 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bardejov sa pod sp. zn. 1T/24/2014 vedie trestné konanie voči žalovanému okrem iného aj pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.11.2013 v čase okolo 04,00 hod. v bare „U Pirátov“ v Bardejove fyzicky napadol žalobcu tak, že ho udrel čelom do tváre a spôsobil mu zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia do 7 dní. S poukazom na § 420 a násl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, ako aj na opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR č. 6/2013, podľa ktorého výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod predstavuje 16,10 Eur, žalobca vyčíslil škodu titulom bolestného 60 bodmi a škodu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia 200 bodmi, čo celkovo predstavuje sumu 4.186,00 Eur. S poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany osobnosti si žalobca uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.000,00 Eur, čo odôvodnil tým, že k útoku zo strany žalovaného došlo bez akejkoľvek predchádzajúcej kontraverzie, na verejnom priestranstve, pričom pri tomto útoku žalobca pociťoval, že došlo aj k zníženiu jeho ľudskej dôstojnosti. Z tohto dôvodu si voči žalovanému uplatnil aj tento nárok. Žalobca zároveň žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania.

3. V danej veci boli nariadené pojednávania, pričom už na pojednávanie nariadené na dňa 27.05.2019 o 9,30 hod. sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. V danom prípade mu predvolanie na pojednávanie bolo doručené riadne a včas dňa 29.04.2019. Na tomto pojednávaní bol prítomný právny zástupca

žalobcu, ktorý už vtedy navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Na základe návrhov na doplnenie dokazovania zo strany žalobcu súd nariadil ďalšie pojednávanie na dňa 23.08.2019 o 9,30 hod., ale toto bolo na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu odročené na dňa 23.10.2019 o 9,45 hod. Upovedomenie o odročení pojednávania na tento termín bolo žalovanému doručené riadne a včas dňa 16.09.2019. V tomto upovedomení bol žalovaný poučený o tom, že v prípade, ak sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolený nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP). Na pojednávaní dňa 23.10.2019 bol prítomný žalobca a jeho právny zástupca, ktorý z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti žalovaného navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, čomu súd vyhovel.

4. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie nariadené na dňa 23.10.2019 o 9,45 hod. aj napriek tomu, že naň bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast vôbec neospravedlnil a keďže v danom prípade ide o žalobu na splnenie povinnosti, súd na návrh právneho zástupcu žalobcu rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s ospravedlniteľnými dôvodmi, pre ktoré zmeškal pojednávanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.