

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202298
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202298.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátka so sídlom Majerniková 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, , proti žalovanému L. B., O.. XX.X.XXXX, V. X.Š. M. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 400,- istiny s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 27.8.2019 o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4Csp/44/2019 - 21 zo dňa 9.9.2019 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
3. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 CSP. V uznesení č.k. 4Csp/44/2019 - 21 zo dňa 9.9.2019 žiadal súd, aby žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Dňa 27.8.2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia istiny vo výške 400,- € s prísl. Žaloba bola súdu doručená ako elektronický dokument podpísaná zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Kataríny Hegedúšovej, advokátky. K žalobe bola priložená plná moc zo dňa 20.8.2019 ako elektronický dokument bez zaručeného elektronického podpisu právneho zástupcu žalobcu a bez vykonania zaručenej konverzie (nepodpísaná samotným žalobcom). Podľa § 25 ods. 3 prvá veta zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente

prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20190101>>).

Preto ak bolo splnomocnenie udelené v listinnej forme, vyžaduje sa pre zachovanie právnych účinkov plnej moci, ako aj pre zachovanie právnych účinkov podanej žaloby, zaručená konverzia plnej moci podľa § 35 zákona č. 305/2013 Z. z., a to postupom podľa § 36 uvedeného zákona.

Na základe uvedeného doručte súdu plnú moc na zastupovanie žalobcu:

- podpísanú zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu, a zároveň
- v podobe zaručenej konverzie plnej moci (s osvedčovacou doložkou) podľa § 23 ods. 5 písm. a), § 25 ods. 3, § 35, § 36 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente,
- prípadne predložte plnú moc v listinnej podobe predložením originálu, resp. úradne osvedčenej fotokópie.

V prípade, že táto plná moc nebude predložená, v žalobe absentuje vlastnoručný podpis žalobcu. Súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. II. ÚS 231/2018.

2. Spolu so žalobou boli súdu doručené aj prílohy. Prílohy k elektronickému dokumentu sa pripájajú vždy ako samostatný dokument. Tieto prílohy je potrebné, rovnako ako žalobu, podpísať zaručeným elektronickým podpisom advokáta.

3. Žaloba žalobcu je písaná všeobecným, formulárovým spôsobom, bez akejkoľvek konkretizácie na daný spor.

Žalobca si v žalobe uplatňuje odmenu vo výške 112,- €. V žalobe žalobca neuviedol za aké konkrétne časové obdobie si uplatňuje odmenu 112,- €. Odstráňte tento rozpor. V stanovenej lehote ďalej uveďte, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona je táto odmena účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odmeny, a to po matematickej i skutkovej stránke. Za poskytnutý úver je odmenou podľa zákona zmluvný úrok. Keďže je uplatnený aj zmluvný úrok a zároveň aj odmena, odstráňte v stanovenej lehote tento rozpor.

4. Žalobca si v žalobe uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. V stanovenej lehote uveďte, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Uveďte, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky priznania zmluvnej pokuty, kedy, a akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty 33,- € (skutkovo, matematicky, dôkazmi).

5. V stanovenej lehote uveďte, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si žalobca uplatňuje:

- zmluvný úrok vo výške 70,00 % ročne zo sumy 400,- € od 27.8.2015 do zaplataenia.

Uveďte, akým spôsobom žaloba dospel k výške zmluvného úroku 70,00 % ročne.

6. Uveďte, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si žalobca uplatňuje pokutu za upomienky vo výške 180,- €. Uveďte, akým konkrétnym konaním naplnil žalovaný podmienky pre uloženie pokuty a kedy. Predložte súdu dôkazy.

7. V žalobe nie sú produkované konkrétne rozhodujúce skutkové tvrdenia + dôkazy k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu (istina alebo splátky resp. aj ostatné položky predmetu sporu). V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia úrokovej miery ku dňu omeškania a spôsobu jej výpočtu. Odstráňte tento rozpor v stanovenej lehote.

8. Žalobca si v žalobe uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 512,- € od 28.8.2016 do zaplatenia. Uvedte, na základe ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona si žalobca uplatňuje tento úrok zo sumy 512,- €, akým spôsobom dospel k výške tejto sumy, keď poskytnutý úver bol vo výške 400,- €.

5. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

6. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 10.9.2019 (doručenka č.l. 24 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 11.9.2019 a uplynula dňa 25.9.2019. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote ani ku dňu rozhodovania súdu nereagoval

7. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Žalobca nespĺnil základnú náležitosť žaloby, a tou je podpis žalobcu na žalobe podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP. Súdu bola doručená plná moc (č.l. 9 spisu), a to bez podpisu žalobcu, ako aj bez podpisu právneho zástupcu žalobcu. Takto doručená plná moc nevyvoláva právne účinky. Žalobca napriek výzve súdu nedoručil súdu plnú moc na zastupovanie žalobcu podpísanú zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu (keďže plná moc ako aj žaloba boli súdu doručené elektronicky), a zároveň plnú moc v podobe zaručenej konverzie plnej moci (s osvedčovacou doložkou) podľa § 23 ods. 5 písm. a), § 25 ods. 3, § 35, § 36 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Žalobca nedoručil súdu plnú moc ani v listinnej podobe predložením originálu resp. úradne osvedčenej fotokópie. Z uvedeného teda nie je zrejmé oprávnenie právneho zástupcu konať v mene žalobcu, teda aj oprávnenie právneho zástupcu podať v mene žalobcu žalobu.

8. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov (v danom prípade ide o istinu, odmenu, zmluvnú pokutu, pokutu za upomienku, známy zmluvný úrok, zmluvný úrok, úrok z omeškania), je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.05.2017). Žaloba žalobcu je neurčitá, nepreskúmateľná a bráni ďalšiemu dokazovaniu súdu. Súd je povinný skúmať podmienku res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci) z úradnej moci, preto zo žaloby musí byť zrejmé čo tvorí záväzný predmet sporu (ktorý konkrétny nárok a v akej výške). Žalobca si v žalobe uplatnil odmenu vo výške 112,- €, pričom i napriek výzve súdu neuviedol, za aké konkrétne časové obdobie si uplatňuje odmenu 112,- €, neuviedol, na základe ktorého ustanovenia zmluvy či zákona je táto odmena účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odmeny, a to najmä z toho dôvodu, že žalobca si v žalobe uplatnil odmenu a zároveň aj zmluvný úrok, keď podľa zákona je odmenou za poskytnutý úver zmluvný úrok. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Napriek výzve súdu nešpecifikoval, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, neuviedol, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky priznania zmluvnej pokuty, kedy, a akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty. Nepredložil súdu žiaden dôkaz. Žalobca napriek výzve neuviedol, podľa ktorého ustanovenia zmluvy či zákona si uplatňuje zmluvný úrok vo výške 70,00 % ročne zo sumy 400,- € od 27.8.2015 do zaplatenia. Žalobca neuviedol, akým spôsobom dospel k výške zmluvného úroku 70,00 % ročne. Žalobca si v žalobe uplatnil pokutu za upomienky vo výške 180,- €. Napriek výzve súdu nešpecifikoval túto sumu, neuviedol na základe ktorého ustanovenia zmluvy či zákona si uplatňuje pokutu za upomienky, neuviedol, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky pre uloženie pokuty a kedy, a nepredložil súdu o uvedenom dôkazy. V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu (istina alebo splátky resp. aj ostatné položky predmetu sporu). Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 512,-

€ od 28.8.2016 do zaplataenia. Žalobca napriek výzve súdu neuviedol, na základe ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona si žalobca uplatňuje zákonný úrok zo sumy 512,- €, keď výška poskytnutého úveru bola 400,- €.

9. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

10. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu doručenu súdu dňa 27.8.2019.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.