

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319205562.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, vo veci návrhu Všeobecnej úverovej banky, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného dňa 7.5.2014, č. k. 7C 134/2014-33 v konaní vo veci navrhovateľa: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, W., proti odporcom: 1. Dražby a aukcie, s.r.o., IČO: 36 751 642, so sídlom Flámska 1, Martin, 2. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C 134/2014-33 zo dňa 7.5.2014 bolo na základe návrhu U. O. nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal odporcom v 1. a 2. rade vykonanie dražby podľa Oznámenia o dražbe zo dňa 23.01.2014 za cenu 60.200,- € zistenej Znaleckým posudkom č. 6/2014 zo dňa 11.01.2014 vypracovaným Ing. Miroslavom Ferklom, znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad nehnuteľností, pozemné stavby a poruchy stavieb s evidenčným číslom znalca 910 752 na nehnuteľnosť, ktorou je byt č. 22, nachádzajúci sa v Bratislave v bytovom dome na T. ulici, orientačné číslo vchodu XX, na druhom (2) podlaží, so súpisným číslom bytového domu XXXX, postaveného na parcelách registra "C" č. XXXX/X. o veľkosti pozemku 264 m², č. XXXX/X o veľkosti pozemku 261 m², č. XXXX/XX o veľkosti pozemku 260 m², č. XXXX/XX o veľkosti pozemku 260 m² a č. XXXX/XX o veľkosti pozemku 271 m², všetky pozemky ako zastavané plochy a nádvoria, druh a popis stavby T. 12, 14, 16, 18 a 20, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné č. XXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcela registra "C" evidovanej na katastrálnej mape o veľkosti podielu 8211/680 025, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, nachádzajúce sa v okrese Bratislava III, v obci BA - m. č. Rača, katastrálne územie Rača, patriace navrhovateľovi, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Navrhovateľovi bolo zároveň uložené, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie bolo navrhovateľovi U. O. doručené dňa 21.5.2014.

3. Dňa 8.7.2014 podal navrhovateľ žiadosť o predĺženie predbežného opatrenia z dôvodu jeho hospitalizácie v dňoch 22.6. - 1.7.2014.

4. Uznesením zo dňa 25.7.2014, č. k. 7C/134/2014-51, súd zamietol návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.8.2014 a právoplatnosť nadobudlo dňa 28.8.2014.

5. Podľa § 77 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (OSP), účinného do 30.6.2016, predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

6. Podľa § 470 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

7. Z uvedených ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie zaniklo a stratilo účinnosť najneskôr už dňom 28.8.2014, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie súdu, ktorým navrhovateľovi U. O. nebola predĺžená lehota na podanie žaloby vo veci samej. Lehota na podanie žaloby uplynula za účinnosti OSP, preto zánik a účinnosť nariadeného neodkladného opatrenia možno posudzovať len podľa ustanovení OSP. Aj podľa judikatúry k § 77 ods. 1 OSP nebol správny taký postup súdov, keď osobitným výrokom zrušovali predbežné opatrenie. Z toho teda tiež vyplýva, že predmetné predbežné opatrenie zaniklo zo zákona.

8. Z uvedených dôvodov nebolo možné postupovať podľa ustanovení § 336 ods. 3 a § 471 ods. 1 CSP, na ktoré poukazovala vo svojom návrhu Všeobecná úverová banka, preto jej návrh súd zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).