

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203886
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118203886.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov - matky W. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom U., J. F. XXXX/XX a otca I. C., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom K. XXX, bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie nad maloletou J. sa nenařiaďuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojím podnetom, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 26.04.2018, žiadal začať konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 odsek 3 písm. b) Zákona o rodine a žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti odovzdajú do starostlivosti Detského domova W., U., N. XX. V podnete uviedol, že rodina matky mal. U. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX je v evidencii tunajšieho oddelenia od roku 2013, kedy bola z Fakultnej nemocnice v U., na základe podnetu primárky novorodeneckého odd. MUDr. B., prijatá žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine novorodenca, nakoľko dieťa bude vyžadovať zvýšenú starostlivosť. Rodina je od tej doby pravidelne monitorovaná zo strany ÚPSVaR Trenčín, OSPOD a SK z dôvodu zistenia nedostatkov v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú U. D., neskôr od roku 2017 aj o maloletú J. Y.. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka mala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej a spolu s dieťaťom bola prepustená do domácnosti. Matka býva v 3-izbovom byte na adrese J. F. XX, U. spolu so svojou matkou U. D., 2 súrodencami a 2 maloletými deťmi. Stará matka detí, U. D., je ťažko zdravotne postihnutá. Sestra je na plnom invalidnom dôchodku, je mentálne postihnutá, mobilná, ale nekomunikuje. I. Matka s maloletými deťmi má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, detskou postieľkou, skriňou a stolíkom. Pediatrom dieťaťa bola MUDr. O., ktorá už v čase narodenia mal. U. D. vyjadrila nespokojnosť s prepustením maloletej z novorodeneckého oddelenia FN v U. s odôvodnením, že matka nezvládne zabezpečiť starostlivosť o mal. U. v rozsahu, akú vyžaduje novorodenec a neskôr avizovala nedostatočnú starostlivosť o maloletú. Podľa uvedenia MUDr. O., matka mala snahu opatrovať dieťa, s mal. U. sa zúčastňovala zdravotných prehliadok, dodržiavala pokyny, avšak iba na úrovni jej mentálnych schopností. Matke dieťaťa bolo potrebné viackrát vysvetľovať, opakovať pokyny a následne ju kontrolovať. Matka mal. U. bola schopná si zapamätať len časť z pokynov. Do rodiny opakovane chodievala MUDr. O., niekedy aj so sestrou a učila matku na mieste ošetrovať, kŕmiť, prebaľovať dieťa a iné. Matka detí od 01.11.2013 prehlásila mal. U. k MUDr. I. v U., ku ktorej bola neskôr, po narodení prihlásená aj mal. J. Y.. Maloletá U. navštevuje Špeciálnu materskú školu C.. Počas týždňa sa zdržiava na internáte. Cez víkendy, sviatky a prázdniny sa nachádza v domácnosti matky. Vždy po dlhšom pobyte doma, následne v škôlke, nekomunikuje. Po víkende býva unavená a niekedy prechladnutá. Veľakrát príde zanedbaná a s pedikulózou alebo prišla s opakovaným problémom pomočovania, aj napriek tomu, že v MŠ bola odučená od plienok. Spolupráca matky so školou je primeraná okolnostiam. Následné podnety sa matka snaží

riešiť, ale s krátkodobým účinkom. Maloletá U. má výrazný deficit v oblasti naplnenia emocionálnych potrieb zo strany matky. Matka sa často sťažuje na maloletú, že je agresívna a vulgárne nadáva, avšak v MŠ uvedené správanie nezaznamenávajú. Maloletá U. chodí z domácnosti do škôlky tichá a utiahnutá. Matke mal. U. sa dňa XX.XX.XXXX narodila druhá dcéra J. Y., pri ktorej sa taktiež prejavuje zo strany matky nedostatočná starostlivosť. Matka, vzhľadom na to, že má Z., nedokáže u maloletej stimulovať psychomotorický vývoj, viesť dieťa v sociálnom vývoji. Maloletá je často bez aktívnych podnetov, sedí v postieľke a nie je jej venovaná potrebná pozornosť. Matka nenapĺňa emocionálne potreby maloletej, má tendenciu odchádzať z domácnosti a nechávať maloletú J. samotnú, resp. v starostlivosti starej matky, ktorá je ťažko mobilná, resp. sestry, ktorá je psychiatrickou pacientkou. Matka vzhľadom na svoj mentálny deficit často nevie samostatne odpozorovať a usúdiť zdravotný stav alebo prežívanie dieťaťa. Podľa pokynov lekárov a kompetentných, matka samostatne nevie odhadnúť mieru závažnosti pri zlom dávkovaní liekov alebo nesprávneho stravovania u mal. detí. Matka veľakrát nevie odhadnúť ako správne obliecť maloleté deti, vzhľadom na počasie alebo zdravotný stav detí. Vzhľadom na svoj mentálny deficit má matka zníženú schopnosť vychovávať a viesť maloleté deti v ich pozitívnom vývoji. Atmosféra v rodine je na veľmi nízkej úrovni. V domácnosti vznikajú časté konflikty a krik, čo nepriaznivo pôsobí na maloleté deti. Z opakovaných podnetov od susedov vyplýva, že stará matka detí a sestra matky údajne majú psychické problémy a u brata matky sú často vidieť známky požitia alkoholických nápojov. Matka má tendenciu stretávať sa s cudzími mužmi, od susedov prichádzajú časté podnety, že v domácnosti počuť krik, plač detí a maloleté deti sú často bez prítomnosti matky, rodinné prostredie pre mal. deti je nepodnetné až ohrozujúce. Matka mal. detí je slobodná, t. č. na materskej dovolenke s mal. J., jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 €, prídavok na dieťa v sume 23,52 € a polovičný invalidný dôchodok vo výške 221,- €. Matka detí sa spolupodieľa na platbe nájomného, ktoré je vo výške 177,- €, 37,- € elektrina, 19,- € plyn, v domácnosti sa nachádza 6 osôb. Zo strany matky dlhodobo pretrvávajú nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Zo strany ÚPSVaR v Trenčíne, OSPOD a SK boli opakovane realizované intervencie rodinných asistentov za účelom aktivizácie matky detí a riešenia nepriaznivej situácie, motivovanie k udržiavaniu primeranej starostlivosti o mal. deti po hygienickej, fyzickej, psychickej i sociálnej stránke, avšak vzhľadom na mentálny deficit u matky nebolo možné dosiahnuť žiadané výsledky v oblasti starostlivosti o maloleté deti. Mal. deti nemajú vytvorené rodinné zázemie, potrebnú základnú starostlivosť, matka sa o mal. deti nedokáže postarať. Po opakovanom prešetrení pomerov v domácnosti matky bolo dňa 25.04.2018 prehodnotený Posúdenie životnej situácie a stanovená vysoká miera ohrozenia maloletých detí.

2. Uznesením zo dňa 03.05.2018 tunajší súd pod č.k. 26P/98/2018-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/34/2018-35 zo 21.06.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti U. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá J. Y., nar. XX.XX.XXXX odovzdané do starostlivosti Detského domova W., N. XX, U.. Matke detí bolo nariadené odovzdať maloleté deti do starostlivosti Detského domova W., N. XX, U..

3. Uznesením zo dňa 11.07.2018 tunajší súd pod č.k. 26P/98/2018-40 začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom U. D. a J. Y..

4. Uznesením zo dňa 08.07.2019 tunajší súd pod č.k. 26P/98/2018-64 konanie v časti týkajúcej sa maloletej U. vylúčil na samostatné konanie.

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 23.10.2019 súhlasila s tým, aby sa nenariadovalo výchovné opatrenie nad maloletou, vzhľadom k tomu, že už je v ústave. Uviedla, že nemá upravené pomery zatiaľ, nakoľko odišla z bytu svojej matky, kde doteraz bývala, matka jej ubližovala a bil ju tam aj jej brat. Trestné oznámenie nepodala. Zatiaľ s manželom bývajú v nocľahárni v U., kde sa môžu zdržiavať v čase cca od 19:00 hod. do 7:00 hod., niekedy tam môžu byť cez deň aj dlhšie, cez víkend je to cez deň zavreté, vtedy je niekde na kofole alebo na wifine. V súčasnosti je bez roboty, ale hľadá si prácu, aj jej manžel si hľadá prácu. Poberá invalidný dôchodok vo výške 230,- €. Za bývanie v nocľahárni platia 1,- €/noc. S manželom, keď budú mať peniaze, chcú si nájsť nejaký slušný podnik.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby sa výchovné opatrenie nenariadilo.

7. Otec maloletej sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené. Nakoľko otec maloletej sa nedostavil na pojednávanie, z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia, podnet na prešetrenie sociálnej situácie v rodine FN U. zo dňa 26.03.2018, Záznam z podpory rodiny v prirodzenom prostredí zo dňa 05.04.2018, Záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 10.04.2018, vyjadrenie Špeciálnej materskej školy C., rodné listy maloletých detí, oznámenie o prijatí maloletých detí do zariadenia, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/4/2017-31 zo dňa 19.10.2017, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/5/2017-82 zo dňa 25.04.2019, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 21.10.2019 a zistil nasledovné skutočnosti:

9. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/4/2017-31 zo dňa 19.10.2017 bolo určené, že G. Y. nie je biologickým otcom mal. J. Y. z matky W. D..

10. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/5/2017-82 zo dňa 25.04.2019 bolo určené, že I. C. je biologickým otcom mal. J. Y. z matky W. D.. Nad mal. J. Y. bola nariadená ústavná starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny U.. Matke maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu mal. J. mesačne vo výške 40,- € s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je povinná poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny, N. XX, U. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu mal. J. mesačne vo výške 40,- € s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je povinný poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny, N. XX, U. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

11. Podľa 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

12. Predmetom tohto konania je nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzičasom bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/5/2017-82 zo dňa 25.04.2019 nad mal. J. nariadená ústavná starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny U.. Vzhľadom na uvedené sa navrhované výchovné opatrenie stalo bezpredmetným, preto ho súd nenariadil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Matka a kolízny opatrovník nemajú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, nakoľko sa tohto práva vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže otec maloletej podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.