

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209522  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119209522.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: R. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Y. XXX, o zaplatenie 2 917,54 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 031,11 € s 10,9 % úrokom a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 917,54 € od 4.5.2019 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 17.5.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 2 917,54 €, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 111,90 €, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,67 €, zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne z nesplateného istiny úveru vo výške 2 917,54 € od 26.4.2019 do zaplatenia vrátane 5 % úroku z omeškania z nesplateného istiny a úrokov od 26.4.2019 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 2.2.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4 000 € s uvedením ročnej úrokovej sadzby 10,9 %, poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200 €, súboru poistenia A, poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 1,54 €, počtu úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 96, periodicita a termínu splatnosti poplatku za poistenie vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, výšky anuitnej splátky 62,72 €, termínu splatnosti 1. anuitnej splátky 22.2.2016, počtu anuitných splátok 96, periodicity a termíny splatnosti anuitnej splátky vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, termínu konečnej splatnosti úveru 22.1.2024, výšky RPMN 13,34 %, ako aj predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN 15,55 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 6 221,12 €, výšky odplaty 16,36 %, úroku z omeškania 5 %, ako aj poplatkov za vklad v hotovosti, predčasné splatenie úveru, vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok, za upomienku a za výzvu vrátane poplatku za potvrdenia a súhlasy k úverom vydaných bankou, ako aj potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydaného bankou na klientovu žiadosť.

5. Podľa bodu 3.1 obchodných podmienok pre úvery občanom, banka poskytuje klientom spotrebiteľské úvery formou splátkových úverov s produktovým označením „Pôžička“.

6. Podľa bodu 3.9 obchodných podmienok pre úvery občanom, pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere. Pri pôžičke na refinancovanie iných úverov, zmluva o úvere zanikne márnym uplynutím lehoty na čerpanie.

7. Podľa bodu 5 obchodných podmienok pre úvery občanom, ustanovenia týchto obchodných podmienok o pôžičke sa použijú primerane aj na iné spotrebné úvery poskytované bankou, pokiaľ príslušná zmluva o úvere neurčuje inak.

8. Podľa bodu 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanom, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru, ak nastane právna skutočnosť, ktorá sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Podľa písmena a/ skutočnosťou, ktorá zakladá zmenu okolností je, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

9. Podľa bodu 2.9.1 obchodných podmienok pre úvery občanom, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných splátok.

10. Žalobca podaním zo dňa 20.2.2019 upozornil žalovaného na výšku omeškaných splátok v sume 77,97 € s výzvou na jej uhradenie spolu so zmluvnou pokutou za porušenie zmluvných povinností vo výške 15 € v celkovej výške 92,97 € do 25.2.2019. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k uhradeniu dlžnej čiastky, uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 3 003,15 €. Poštová zásielka sa žalobcovi vrátila od žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 14.3.2019.

11. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil, žalobca podaním zo dňa 25.4.2019 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru s výzvou na úhradu zostatku nesplatenej časti spolu s poplatkom za výzvu vo výške 30 € v celkovej výške 3 091,11 € bezodkladne. Žalovaný uvedené oznámenie s výzvou opätovne neprevzal v odbernej lehote a zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 21.5.2019 (č. l. 63).

12. Podľa bodu 19.8 všeobecných obchodných podmienok, písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručenie dňom jej prevzatia alebo odmietnutia prevzatia; 3. dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; vytlačením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu alebo odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty alebo prostredníctvom krátkej textovej správy.

13. Pohľadávka žalobcu pozostáva z nesplatenej istiny úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 2 917,54 € (4 000 € - 1 082,46 €), kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 111,90 € (1 224,64 € - úhrady 1 112,74 €) a kapitalizovaného úroku z omeškania z nezaplatených splátok ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,67 €.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 2.2.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže

spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 2.2.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 000 € s uvedením ročnej úrokovej sadzby, poplatku za poskytnutie úveru, výšky, počtu a termínov splatnosti splátok úveru, termínu konečnej splatnosti úveru, súboru poistenia vrátane výšky poplatku za poistenie schopnosti splácať úver a termínov jeho splatnosti, výšky RPMN, ako aj predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, výšky odplaty, ako aj ďalších poplatkov spojených s úverom.

18. Žalovaný titulom splátok úveru v prospech žalobcu uhradil sumu vo výške 2 247,56 €, ktorá bola vo výške 1 112,74 € započítaná na úrok a vo výške 1 082,46 € na istinu.

19. Keďže žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplatením dohodnutých mesačných splátok, pričom dlžné splátky neuhradil ani na základe upomienky zo dňa 20.2.2019, žalobca podaním zo dňa 25.4.2019 podľa bodu 2.8 a 2.9.1 obchodných podmienok pre úvery občanom pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 25.4.2019.

20. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatennej istiny úveru vo výške 2 917,54 €, zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 111,90 €, úroku z omeškania z dlžných splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,67 € vrátane zmluvného úroku z nezaplatennej istiny vo výške 10,90 % ročne od 26.4.2019 do zaplatenia, ako aj zákonného úroku z omeškania z istiny a kapitalizovaným zmluvným úrokom.

21. Ohľadom nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení úveru uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na ust. § 502 ods. 1 a 3 a § 499 a § 497 Obchodného zákonníka. V uvedenom odkázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, a to rozsudky KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/542/2016, sp. zn. 43Co/19/2017, sp. zn. 16Co/111/2017, KS v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/143/2017, KS v Žiline pod sp. zn. 11Co/12/2017, KS v Nitre pod sp. zn. 8Co/193/2017, KS v Bratislave pod sp. zn. 8Co/138/2017 a KS v Prešove pod sp. zn. 11Co/36/2018.

22. Podľa názoru súdu prvej inštancie s poukazom na aktuálnu rozhodovaciu prax a uznesenie NS SR pod sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov aj po dobe dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti.

23. Zo záverov uvedeného uznesenia NS SR vyplýva, že v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dáva odvolaciemu súdu do pozornosti rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7.8.2018 v spojených veciach C - 96/16 a C - 94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

24. Tomuto záveru zodpovedá aj rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 14.6.2018 pod sp. zn. 4Co/20/2017, podľa ktorého je úrok v podstate odplatou za poskytnutie finančných prostriedkov. Aktuálna vnútroštátna úprava o spotrebiteľských úveroch v ust. § 13 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch rieši otázku plnenia úrokov z úveru pri odstúpení od zmluvy samotným spotrebiteľom za tam upravených podmienok. Podľa uvedeného ustanovenia, ak spotrebiteľ uplatní právo podľa ods. 1, je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi.

25. Aj zákon o spotrebiteľských úveroch teda v tomto ustanovení výslovne upravuje povinnosť zaplatiť úrok až do úplného splatenia istiny.

26. Nepriznanie úrokov po realizácii oprávnenia veriteľa na zosplatenie úveru z dôvodov porušovania povinnosti dlžníkom podľa názoru konajúceho odvolacieho senátu nie je odstránením nerovnováhy medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ale dostáva poskytovateľa úveru do horšieho postavenia, aké mal pred využitím oprávnenia na zosplatenie úveru. Naopak, porušenie povinností dlžníka z úverovej zmluvy ho dostáva do výhodnejšieho postavenia, a tak akceptácia záveru prijatého súdom prvej inštancie s odkazom na názor v rozhodnutí KS v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 by v konečnom dôsledku bola „nesprávnym návodom“ pre dlžníkov zlepšiť si „porušovaním povinností“ svoje postavenie v úverovom vzťahu a išlo by tak o situáciu zjavne neakceptovateľnú.

27. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi aj zmluvný úrok z nesplatenj istiny úveru aj po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti do doby jej úplného splatenia.

28. Keďže žalovaný bol povinný nesplatenú časť úveru zaplatiť na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.4.2019, ktorá sa v súlade s bodom 19.8 všeobecných obchodných podmienok považuje za doručení dňa 2.5.2019 (zásielka odoslaná 29.4.2019) bezodkladne, teda v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka najneskôr do 3.5.2019, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z nesplatenj istiny úveru od 4.5.2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti v uplatnenom zákonnom úroku z omeškania žalobu zamietol.

29. Keďže úrok z úveru v danom prípade vo výške 111,90 € nemožno úročiť ďalším úrokom z omeškania (zákaz anatocizmu, napr. judikatúra NS ČS - rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR z 24.3.2004 pod sp. zn. 35Odo/101/2002, ale aj uznesením ÚS ČR pod sp. zn. ÚS 1893/08 z 13.11.2008), súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania z kapitalizovaného zmluvného úroku odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru ako nedôvodnú zamietol.

30. NS ČS v rozsudku pod sp. zn. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004, ako aj ÚS ČR v uznesení pod sp. zn. ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008 vychádzajúc z právnej úpravy obsahovo zhodnej so slovenskou uviedol, že podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou definícia príslušenstva pohľadávky obsiahnutá v § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy. Úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, sú teda podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie, na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká aj akcesorický úrokový záväzok; pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania so splnením príslušenstva a nie do omeškania so splnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (t. j. úroky z omeškania z dojednaných úrokov), potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania splatením príslušenstva (zákaz anatocizmu).

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP a priznal žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 99 %.

34. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 3 031,11 € s 15,90 % ročným úrokom a úrokom z omeškania z nesplatenj istiny úveru v ich kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej

v sume 230 € vrátane 5 % úroku z omeškania z nesplatených zmluvných úrokov od 26.4.2019 v ich kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 3 €, teda v celkovej výške 3 264,11 €. Keďže žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie 3 031,11 € vrátane zákonného, ako aj zmluvného úroku z nesplatenej istiny od 4.5.2019 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 219 €, teda v celkovej sume 3 250,11 €, bol úspech žalobcu v predmete sporu v rozsahu 99,5 % a neúspech v rozsahu 0,5 % z hodnoty sporu.

35. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.