

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010568.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému V. Y.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. Y., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom mesto B., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 06.06.2019 v čase okolo 14:15 h. v Handlovej na ulici I. číslo XX, v byte číslo X v, ktorom prespával so súhlasom rodičov, vošiel pod vplyvom alkoholu do obývacej izby bytu a po slovnej hádke so svojím otcom R. Y.m, nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XX/X mu povedal, že ho zabije, „ že do rána neprežije“, „ má, to už vybavené“, (čím myslel fyzickú likvidáciu) a „aj si ho odsedí“, čo viackrát zopakoval aj pred privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Handlová, pričom tieto slová a konanie u poškodeného R. Y. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho zdravie a život,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) a, § 39 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorým bol uložený obžalovanému V.ovi Y.vi trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 45/2019 zo dňa 17. 4. 2019, doručený dňa 8. 6. 2019, právoplatný dňa 8. 6. 2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený R. Y., nar. X. X. XXXX, bytom Handlová, I. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozhodnutia číslo listu 85 - 95, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 97, register trestov číslo listu 98 - 99, 148 - 149, správu číslo listu 100, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 1T 45/2019.

Na čísle listu 88 - 90 sa nachádza rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 2To 81/2014 zo dňa 12.11.2014, ktorým bol zrušený výrok o treste odňatia slobody, vrátane uloženia obmedzení, ako aj výrok o uložení skoršieho rozsudku a obžalovanému bol uložený podľa § 323 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky podmienene odložený na skúšobnú dobu z probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Zároveň bol zrušený podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 217/2013 zo dňa 25.11.2013, doručený dňa 03.12.2013, právoplatným dňa 12.12. 2013 a zároveň obžalovanému bolo uložené podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia skúšobnej doby a taktiež povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona ospravedlniť sa poškodenému za protiprávne konanie.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 45/2019 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 17.04.2019, doručený dňa 08.06.2019, právoplatný dňa 08.06. 2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrožoval smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná jeho vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, taktiež výpoveďou poškodeného R. Y. v prípravnom konaní, výpoveďami svedkov v prípravnom konaní a taktiež listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj navzájom vo svojom súhrne obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú. Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 22.10.2019 bol doteraz 9 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 45/2019 zo dňa 17.04.2019, ktorý bol konštatovaný vyššie. V prípade prvých ôsmich odsúdení sú tieto odsúdenia zahladené. Podľa správy z miesta bydliska obžalovaný je slobodný, v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová od 01.01.2017 nemá žiaden záznam. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v období od 07.07.2014 do 06.06.2019 má evidované 2 priestupky, jeden v oblasti dopravy, druhý zo dňa 27.10.2018, ide o priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, týka sa drobného fyzického napadnutia.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 § 38 ods. 4, § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienene v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na skutočnosť, že trestná činnosť, ktorá je

predmetom tohto rozsudku bola spáchaná dňa 06.06.2019, teda 2 dni predtým ako obžalovanému bol dňa 08.06.2019 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 1T 45/2019 zo dňa 17.04.2019, prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Súd aj uložil obžalovanému súhrnný trest, tento trest však uložil za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, pretože má za to, že vzhľadom na úpravu trestnej sadzby v prípade § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica v zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) by prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody minimálne vo výške 28 mesiacov a takýto trest, vzhľadom na okolnosti prípadu, podľa názoru súdu by bol trest neprimerane prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania, ktorý s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona uložil vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne. V súvislosti s druhom trestu a s výmerou trestu považuje súd za dôležité poukázať na tú skutočnosť, že spôsob spáchania činu ale najmä jeho následok v prípade trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku, nebol tak závažný aby bolo potrebné na prevýchovu obžalovaného vplývať trestom v rámci zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. Zároveň však podľa názoru súdu je potrebné v prípade obžalovaného vplývať na jeho prevýchovu uložením nepodmienečného trestu, síce predchádzajúce odsúdenia má obžalovaný zahladené avšak nemožno neprihliadnuť, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti o čom svedčí aj konštatovaný priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch zo dňa 27.10.2018. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň v rámci adhézneho konania v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného R. Y. s jeho nárokom na náhradu škody, ktorú v prípravnom konaní bližšie neupresnil, odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.