

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255425
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:6117255425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: O.. I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XXX, zastúpený TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, Žilina, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 202,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 202,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 202,96 EUR od 15.1.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v upomínanom konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/548/2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia 202,96 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 15.1.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínanom konaní odôvodnil tým, že dňa 30.11.2016 došlo ku škodovej udalosti pri ktorej bolo poškodené jeho osobné motorové vozidlo zn. Š. M. B. L.: W., S. R. XXXX. Z dôvodu uvedenej škodovej udalosti si dal poškodené motorové vozidlo opraviť. Vozidlo opravila a faktúru za opravu, č. 16040 zo dňa 21.12.2016, vystavila spoločnosť FIPAS s.r.o. Žilina. Žalobcovi vznikla škoda vo výške 930,76 EUR, ktorú vyčíslil podľa faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalobca si náhradu škody uplatnil u žalovaného, nakoľko škody bola spôsobená O.. J. H. motorovým vozidlom L.: W., ktoré bolo poistené u žalovaného na základe poistnej zmluvy č. 3585867327. Žalovaný mu listom zo dňa 5.1.2017 oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 30.12.2016 na základe ktorého náklady na opravu poškodeného motorového vozidla presiahli jeho všeobecnú hodnotu, ide o neekonomickú opravu a poistnú udalosť likvidoval ako totálnu škodu. Žalovaný od všeobecnej hodnoty motorového vozidla, ktorú vyčíslil na 1.127,80 EUR odpočítal hodnotu použiteľných zvyškov vozidla v sume 400,- EUR a vyplatil mu poistné plnenie vo výške 727,80 EUR. Žalobca tvrdil, že oprava poškodeného motorového vozidla nepresiahla jeho všeobecnú hodnotu, pretože náklady na opravu boli nižšie ako žalovaným stanovená všeobecná hodnota a v konaní sa domáhal zaplatenia rozdielu medzi nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla 930,76 EUR a plnením žalovaného 727,80 EUR, zaplatenia istiny 202,96 EUR.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: faktúru č. 16040 zo dňa 21.12.2016, oznámenie žalovaného o poistnom plnení a výpočet výšky plnenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínanom konaní vydal dňa 12.1.2018 platobný rozkaz sp.zn. 3Up/548/2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia

platobnému rozkazu istinu 202,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 202,96 EUR od 15.1.2017 do zaplataenia a trovy konania vo výške 85,52 EUR alebo podať v tej istej lehote odpor.

5. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu sp.zn. 3Up/548/2017 zo dňa 12.1.2018 včas odpor s vecným odôvodnením.

6. Platobný rozkaz sp.zn. 3Up/548/2017 zo dňa 21.1.2018 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 11 ods. 1 veta druhá, zákona č. 307/2016 Z.z., podaním odporu zrušený bez vydania rozhodnutia.

7. Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, na základe výzvy súdu zo dňa 6.3.2018 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

8. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.3.2018 vec v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil tunajšiemu súdu, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 15 ods. 1 CSP.

9. Uznesením č.k. 6Csp 42/2018 - 57 zo dňa 2.7.2018 súd v zmysle § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.7.2018 a dňa 28.9.2018 predložil vo veci súkromný znalecký posudok O.. L. W. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2018, ktorým stanovená výška škody na motorovom vozidle zn. Š. M. B. L.: W. ku dňu dopravnej nehody vo výške 666,- EUR s DPH. Znalecký posudok nemal doložku podľa § 209 ods. 3 CSP.

10. Žalobca sa k predloženému znaleckému posudku vyjadril dňa 4.4.2019, nesúhlasil z jeho závermi a navrhol vykonanie kontrolného znaleckého posudku k otázke skutočnej hodnoty poškodeného motorového vozidla a výške škody, ktorá na jeho motorovom vozidla dňa 30.11.2016 vznikla.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.10.2019.

12. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobcu, predneseným na pojednávaní dňa 23.10.2019, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 23.10.2019 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané, v zmysle § 105 ods. 2 CSP do elektronickej schránky podľa osobitného zákona (zákon č. 305/2013 Z.z.) dňa 5.9.2019. V konaní síce išlo o spotrebiteľský spor, ale spotrebiteľom bol žalobca a vydaný rozsudok pre zmeškanie bol vydaný v prospech spotrebiteľa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP a § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.