

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210345
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118210345.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36062235, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: X. G. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U.. XX, Bratislava, prechodne bytom A. X, Bratislava, X. C. B., U.. X.X.XXXX, F. R. G. XX, Bratislava, F..Č.. C. XX, Bratislava, o zaplatenie 9.278,57 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne s nerozdielne zaplatiť žalobcovi 9.278,57 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.4.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2018 domáhal od žalovaných zaplatenia 9.278,57 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.4.2017 do zaplatenia.

2. Podaný návrh žalobcu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. a v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 200/103/ES je Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorý je mechanizmom obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla z iného štátu Systému zelenej karty. V súlade s čl. 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 200/103/ES je zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípad škody spôsobenej nepoisteným motorovým vozidlom - Poistný garančný fond (§ 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.) Žalovaná v 1. rade je držiteľom motorového vozidla zn. BMW Y.: R., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný v 2. rade je vodičom motorového vozidla zn. BMW Y.: R., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 16.8.2016 žalovaný v 2. rade zavinil na mieste Y. E.. L., A., predmetným motorovým vozidlom, dopravnú nehodu pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. Volkswagn EVČ: U. XXXAW. Rakúska Kancelária Systému zelenej karty uplatnila u žalobcu nároky poškodeného. Vzhľadom k tomu, že motorové vozidlo, ktoré dopravnú nehodu spôsobilo nebolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi povinnosť, v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., uhradiť poškodenému poistné plnenie z poistného garančného fondu. Žalobca toto poistné plnenie poskytol dňa 28.2.2017 vo výške 10.642,61 EUR, z ktorého suma 1.364,04 EUR predstavovala poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 281/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 2.3.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným v 1. a 2. rade vo

výške 9.278,57 EUR a vyzval ich na úhradu do 2.4.2017. Žalovaní v 1. a 2. rade svoj dlh neuhradili. Žalovaný v 1. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a žalovaný v 2. rade zodpovedá za vzniknutú škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, likvidačnou správou, dokladmi preukazujúcimi vznik a výšku škody (preklad), interným dokladom zo systému žalobcu o poskytnutí poistného plnenia, výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisom z účtu žalobcu, výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 2.3.2017.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/49/2018-137 zo dňa 8.10.2018, súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 9.278,57 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.4.2017 do zaplataenia, zaplatiť náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 556,50 EUR, zaplatiť náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu dôkazov vo výške 554,17 EUR a zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 631,12 EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Žalovaná v 1. rade podala voči vydanému platobnému rozkazu č.k. 12Csp/49/2018-137 zo dňa 8.10.2018 včas odpor s vecným odôvodnením. Súd uznesením č.k. 12Csp/49/2018 - 149 zo dňa 8.4.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/49/2018-137 zo dňa 8.10.2018 v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.10.2019.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b)žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobcu, predneseným na pojednávaní dňa 23.10.2019, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Žalovaný v 1. a 2. rade sa na pojednávanie dňa 23.10.2019 nedostavili, svoju neúčasť do termínu pojednávania neospravedlnili, predvolanie na pojednávanie mali riadne vykázané, žalovaná v 1. rade dňa 9.9.2019 a žalovaný v 2. rade dňa 23.9.2019. V konaní nešlo o spotrebiteľský spor a vydaný rozsudok pre zmeškanie nebol vydaný v neprospech spotrebiteľa, pretože predmetom sporu bol regresný nárok v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP a § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.