

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011027
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319011027.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta predsedom senátu JUDr. Miroslavom STUDENČANOM, v trestnej veci proti odsúdenému G. W., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212, ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v senáte na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom G. G., t. č. vo výkone trestu v S. Q., smerujúci proti výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 28/2018 zo dňa 27.02.2019, právoplatný 04.03.2019 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

odôvodnenie:

G. W. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 1T/28/2018 - 208 zo dňa 27. februára 2019 uznaný za vinného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. z toho v bode 1. obžaloby v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. obžaloby v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 04. marca 2019.

Dňa 07. augusta 2019 odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/28/2019, ktorý odôvodnil tým, že od 1. augusta 2019 bola novelizáciou Trestného zákona zmenená právna kvalifikácia - § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - na základe, ktorej bol on v pôvodnom konaní uznaný vinným a odsúdeným, a ktorá bola pre neho nepriaznivejšia a je potrebné uplatniť výnimku zo zásady zákazu retroaktivity.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2019 odsúdený trval na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako aj dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedol. Ďalej svoj návrh doplnil tým, že v pôvodnom súdnom konaní nebola riadne vyčíslená spôsobená škoda, pretože odcudzené veci boli pripravené do komunálneho odpadu a nemali preto takú hodnotu, ako bolo konštatované v rozsudku.

Obhajca odsúdeného požiadal súd o opätovné zabezpečenie vyčíslenia škody. Navrhol vypočúť poškodeného B.. D. G. a pribrať znalca na riadne vyčíslenie škody.

Prokurátorka poukázala na to, že v pôvodnom konaní bola dostatočným spôsobom ustálená výška škody a návrh obhajcu navrhla zamietnuť.

Súd tento návrh uznesením zamietol, pretože v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania súdu neprináleží revízny princíp skúmania pôvodného rozhodnutia, pretože nie je predmetom o návrhu na povolenie obnovy konania.

Následne bol prečítaný obsah trestného spisu Okresného súdu Galanta 1T/28/2018, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnenie obhajcom a bolo pristúpené k záverečným návrhom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, konanie v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom.

V konaní o povolenie obnovy tak neboli zo strany odsúdeného G. W. predložené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo so zreteľom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vo vzťahu argumentácie odsúdeného uvedenej v jeho návrhu, že od 1. augusta 2019 bola novelizáciou Trestného zákona zmenená právna kvalifikácia - § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - na základe, ktorej bol v pôvodnom konaní uznaný vinným a odsúdeným, a ktorá bola pre neho nepriaznivejšia je potrebné uviesť, že v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku bol platný a účinný Trestný zákon, na základe ktorého bola základná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. tri až desať rokov. Dňom 1. augusta 2019 bol Trestný zákon novelizovaný zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorým došlo ku spojeniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže - § 212 ods. 1 a § 212 ods. 2 Tr. zák. do jedného odseku. Novelizované znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu tak obsahuje už len jednu základnú skutkovú podstatu nachádzajúcu sa v § 212 ods. 1 Tr. zákona. § 212 ods. 2 až 4 Tr. zák. tvoria v novelizovanom znení Trestného zákona kvalifikované skutkové podstaty. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k predmetnej novele, táto bola prijatá v nadväznosti na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR - R 116/2012, pretože právna kvalifikácia trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. podľa zákonodarcu nezodpovedala požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery.

Okolnosť, že dňom 01. augusta 2019 bol vo vyššie uvedenej časti novelizovaný Trestný zákon, však nie okolnosťou v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. Ako vyplýva aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR - Tpj 44/2013, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, ako aj skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámých, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Zmena zákona, alebo niektorej jeho časti preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.