

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116224861
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116224861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: P. T., L.. XX.X.XXXX, J. Y. T. XX, o zaplatenie úroku s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 8.11.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.133,75 eur, 28 % ročný úrok zo sumy 1.133,75 eur od 26.8.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 31.5.2013 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného. Žalovaný bol povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov. Vzhľadom na porušenie uvedenej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny, žalobca zatvoril účet. Pred zatvorením účtu žalobca vykonal dňa 21.8.2015 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Istina pohľadávky vo výške 1.133,75 eur (nepovolené prečerpanie účtu) je úročená úrokom vo výške 28% ročne, a to do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená osobe dňa 3.3.2018 nevyjadril.

3. Rozsudkom č.k. 19Csp/130/2016-81 zo dňa 5.9.2018 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.133,75 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

4. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku v zamietajúcej časti, Krajský súd v Trnava uznesením č.k. 24Co/7/2019 - 135 zo dňa 7.5.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd uviedol: „ Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola aj zmluva o zriadení (bežného) účtu, ktorá bola svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko žalobca vystupoval ako dodávateľ, t.j. ako osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, t.j. ako osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný ako nepodnikajúca fyzická osoba uzatvorila zmluvu s vopred vypracovaným predmetom plnenia; neexistujú pritom žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že predmetná zmluva o bežnom účte má podobu klasickej formulárovej zmluvy, ktorej typickým znakom je, že sa uzatvára vo

viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, pričom všeobecné obchodné podmienky sú priamo prílohou zmluvy o bežnom účte.

Súd prvej inštancie vôbec nezameral na posúdenie, či zmluva účastníkov nie je spotrebiteľskou zmluvou (hoci tieto znaky vykazuje) a v tej súvislosti, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, vôbec sa nezaoberal dohodnutými zmluvnými podmienkami.....

Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vo veci opätovne rozhodnúť, pričom bude v prvom rade potrebné jednoznačne ustáliť, čo si uplatňuje žalobca ako príslušenstvo k istine, z akého dojednania tento nárok odvodzuje, akým spôsobom a aká je úprava takého úkonu vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP), na ktoré sa žalobca odvoláva, zmluvu účastníkov podrobiť prieskumu, zistiť, či zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť žalobcovi uplatnený nárok, tieto dojednania vyhodnotiť, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť, náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu.“

5. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie 28 % ročného úroku zo sumy 1.133,75 eur od 26.8.2015 do zaplatenia ktorý si vyvodzuje zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej so žalovaným dňa 31.5.2013.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 31.5.2013; Všeobecnými obchodnými podmienkami; keď konal v neprítomnosti strán sporu (žalobca sa ospravedlnil z neúčasti, žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil) a zistil nasledovný stav:

7. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.7.2019 uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca si daný nárok na úrok uplatnil z titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18). Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa §18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Žalobca má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a v pobočkách je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte.

Poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora, konkrétne na rozsudok súdneho dvora v prejudiciálnom konaní k Smernici 2008/48/ES - VEC C-42/15 z 9.11.2016, z ktorého vyplýva, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotreb. úveroch sú povinnou náležitosťou úrovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte úrovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach (ďalej aj ako „VOP“) alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z uvedeného teda vyplýva, že VOP/Sadzobník a Výveska úrokových sadzieb sú súčasťou zmluvy.

Výška úroku pri nepovolenom debete na účte bola upravená vo Výveske úrokových sadzieb. Klient oboznámenie sa so zmluvnou dokumentáciou potvrdil svojím podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne potvrdil preštudovanie dokumentácie upravujúcej daný zmluvný vzťah. Okrem toho sú všetky dokumenty, na ktoré odkazuje zmluva

- zverejnené na webstránke banky v aktuálnom znení,
- zverejnené na každom obchodnom mieste (pobočke banky) v aktuálnom znení
- o každej zmene dokumentácie je klient banky informovaný bankou aj vo výpise z účtu ako aj prostredníctvom internetbankingu, a vo výpise z účtu je okrem toho uvedená aj úroková sadzba prečerpania,

Ako vyplýva z úvodných ustanovení zmluvy, zmluva bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o bežnom účte (§ 708 a nasl. Obchodného zákonníka). V zmysle § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). V zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

V zmysle § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie,

pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

V zmysle VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy:

- čl. III. písm. A bod 23. Ak účet /vkladový účet dosiahne debetný (záporný zostatok), tento debetný zostatok nadobúda charakter nepovoleného prečerpania (ďalej len „nepovolené prečerpanie“). V takom prípade banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného prečerpania v lehote v nej stanovenej a klient je povinný túto povinnosť splniť. Nevyrovnanie nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Zaslanie upomienky je spolplatnené v zmysle aktuálneho sadzobníka. Výška úroku uplatňovaného pri nepovolenom prečerpaní na účte je uvedená v informáciách o výške úrokových sadzieb zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky.

- čl. III. písm. A bod 27. Zostatok účtu/vkladnej knižky úročí banka podľa aktuálnych úrokových sadzieb a spôsobom stanoveným pre každý typ účtu /vkladnej knižky a pre každú menu. Banka zverejňuje úrokové sadzby a spôsob úročenia vo svojich obchodných priestoroch. Banka si vyhradzuje právo zmeny úrokových sadzieb a spôsobu úročenia pri jednotlivých produktoch z dôvodu zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, zmeny obchodnej politiky banky, skvalitnenia a zjednodušenia poskytovania bankových produktov a služieb, prípadne rozšírenia ich ponuky, alebo v dôsledku zmeny vývoja na bankovom a/alebo medzibankovom trhu spôsobovej ovplyvniť poskytovanie bankových produktov a služieb. Banka sa zaväzuje zverejniť nové úrokové sadzby a nový spôsob úročenia vo svojich obchodných priestoroch a na internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny. Úrokovou sadzbou sa rozumie ročná úroková sadzba (p.a.). Pri výpočte kreditného úroku sa za rok považuje 365 dní, pri debetnom úročení je to 360 dní.

V zmysle VOP účinných ku dňu vzniku prekročenia:

V zmysle bodu 3.4 VOP banka vedie bežné účty výlučne na základe zmluvy o bežnom účte uzatvorenej medzi bankou a klientom. Zo zmluvy o bežnom účte vzniká banke záväzok viesť pre majiteľa bežný účet, avšak výlučne za podmienok v nej uvedených. V zmysle bodu 3.8 klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

V zmysle bodu 3.12 pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu

bežného účtu. Prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrovekovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 (ustanovenia upravujúce úročenie prostriedkov poskytnutých formou úveru) sa použijú primerane.

S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 18 ods. 1.

8. Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (ods. 1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (ods. 2)

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (ods. 1) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (ods. 2)

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (ods. 1) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, (1) Ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (ods. 1)
Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (ods. 2)

9. Súd nevyhovel žalobe v časti nároku na zaplatenie úroku vo výške 28% ročne zo sumy 1.133,75 eur od 26.8.2015 do zaplatenia, keď žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne dôvodnosti tohto nároku. Svoj nárok na úrok si žalobca uplatňoval v zmysle znenia Všeobecných obchodných podmienok - čl. III. písm. A bod 23, bod 27, bod 3.4., bod 3.12, mal za to, že podľa §18 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe, zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola aj zmluva o zriadení (bežného) účtu, ktorá, ako konštatoval i odvolací súd, je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko žalobca vystupoval ako dodávateľ, t.j. ako osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, t.j. ako osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný ako nepodnikajúca fyzická osoba uzatvorila

zmluvu s vopred vypracovaným predmetom plnenia; neexistujú pritom žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že predmetná zmluva o bežnom účte má podobu klasickej formulárovej zmluvy, ktorej typickým znakom je, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, pričom všeobecné obchodné podmienky sú priamo prílohou zmluvy o bežnom účte.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami, na predmetnú úverovú zmluvu sa vzťahuje právny režim zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý v § 9 zakotvuje požiadavku obligatórnych náležitostí takéhoto typu zmluvy. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí obsahovať úrokovú sadzbu ako i podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie. V danom prípade, ako súd uviedol, predmetná Zmluva o poskytovaní bankových produktov a služieb/Zmluva o zriadení účtu neobsahovala podmienky uplatňovania úroku v prípade nepovoleného prečerpania účtu, ani výšku úroku. Uvedené bolo upravené iba vo Všeobecných obchodných podmienkach banky, ktoré majú slúžiť na bližšie vysvetlenie vzájomných povinností účastníkov zmluvy, či širších súvislostí poskytovanej služby. Predmetné Všeobecné obchodné podmienky predstavujú rozsiahly súbor najrozmanitejších ustanovení s množstvom právnických, či ekonomických/„bankových“ termínov, v ktorých je problematické zorientovať sa osobe znalej práva, nieto ešte priemernému spotrebiteľovi, okrem toho ešte i písaný veľmi drobným písmom. Zároveň ide o dokument formulovaný výhradne bankou bez akéhokoľvek vplyvu spotrebiteľa.

V danej veci sú teda podmienky uplatňovania úroku pri nepovolenom prečerpaní účtu upravené (podľa vyjadrenia žalobcu, a vyplýva to i z predmetnej zmluvy), iba vo Všeobecných obchodných podmienkach, preto neboli rozhodne individuálne dohodnuté. Takáto podmienka bola dojednaná len jednostranne a zaťažuje len žalovaného (ako spotrebiteľa) a spôsobuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Od spotrebiteľa nie je totiž možné požadovať „poplatky“, ktoré nie sú individuálne dojednané.

Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti uplatneného nároku - úroku zamietol.

11. Súd poukazuje i na skutočnosť, že k predmetnej zmluve sú pripojené Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1.10.2016 (čl. 6 -10 spisu), pričom zmluva bola uzavretá dňa 31.5.2013; následne k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 31.10.2017 žalobca predložil Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1.2.2014 (čl. 49-56 spisu); k odvolaniu voči rozsudku doručenom súdu dňa 1.10.2018 žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1.5.2013 (čl. 96 - 111), ktoré zrejme boli (vzhľadom na dátum účinnosti), aktuálne v čase uzavretia predmetnej zmluvy a z ktorých vyplýva znenie jednotlivých ustanovení na ktoré poukazuje žalobca (čl. III. písm. A bod 23; čl. III. písm. A bod 27). Tieto Všeobecné obchodné podmienky neobsahujú body označené „3.4“ a „3.12“, ktorých znenie cituje žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.7.2019.

Uvedené je ale irelevantné pre rozhodnutie vo veci, nakoľko ako súd uviedol, podmienky uplatňovania úrokov sú podstatnou náležitosťou zmluvy.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

13. Žalobca bol v konaní úspešný, neúspech mal len v časti príslušenstva - úroku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.