

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 27Cb/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200885  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:8617200885.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Leou Gubovou v spore žalobcu: G. L. AGROBET, s miestom podnikania 09101 Breznička 38, IČO: 30 303 265, zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 o zaplatenie 1804,63 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1804,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1804,63 eur od 18. 5. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 2. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1804,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy od 18. 5. 2016 do zaplatenia a priznania nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe a svojich vyjadreniach tvrdil najmä nasledovné skutočnosti: Dňa 4.6.2009 uzatvorili strany sporu poisťnú zmluvu č. 6554100991, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu ŠKODA Octavia Elegance: EČ: H. XXX P... Dňa 21.12.2015 bolo motorové vozidlo odcudzené. Žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie 4210,84 eur, pričom všeobecnú hodnotu vozidla znížil o 30% z dôvodu nezabezpečenia vozidla proti odcudzeniu v zmysle zmluvných ujednaní. Žalobca tvrdí, že pokiaľ ide o zabezpečenie vozidla došlo k odkloneniu sa od poisťných podmienok, a to v prospech žalobcu v zmysle § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je povinný preukázať, že absencia alarmu mala podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. Žalovaný skončil šetrenie dňa 2.5.2016, lehota na poskytnutie poisťného plnenia uplynula 17.5.2016, t.j. je v omeškaní od 18.5.2016. Poukázal na § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, judikatúru súdov.

3. Žalobca ako dôkaz navrhol vykonať najmä: návrh poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie MV, zmluvné dojednania, Uznesenie z 28.1.2016, oznámenie o poisťnom plnení, výzva na doplatenie poisťného plnenia, poisťku.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Tvrdil najmä nasledovné skutočnosti: Žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie 4210,84 eur, všeobecná hodnota motorového vozidla v čase vzniku poisťnej udalosti je 6332,07 eur. Poisťné plnenie bolo žalobcovi znížené z dôvodu

porušenia povinností, ktoré pre žalobcu vyplývajú zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko týkajúcich sa riadneho zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži. Žalovaný odpočítal spoluúčasť 5%. Žalovaný uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu, ktorej súčasťou boli aj zmluvné dojednania eurokasko. Žalobca bol oboznámený s obsahom poisťnej zmluvy aj poisťnými podmienkami. Poukázal na § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. VI ods. 14, čl. VII ods. 1 písm. b), čl. VII ods. 7 a 8 zmluvných dojednaní. Skutočnosť, že poistený nemal zabezpečené motorové vozidlo proti krádeži tak ako mu vyplývalo zo zmluvných dojednaní mala podľa žalovaného nepochybne podstatný vplyv na vznik škodovej udalosti a teda odcudzenie automobilu. Tvrdil, že žalobca nezabezpečil svoje motorové vozidlo tak, ako mu to vyplývalo z poisťnej zmluvy, teda si nepočíňal dostatočne obozretne, v rozpore s poisťnou zmluvou a pri starostlivosti o predmet poistenia nepostupoval tak, aby ho chránil proti možnému vzniku škody. Tvrdil, že vyzýval žalobcu na preukázanie zabezpečenia vozidla výzvou na predloženie dokladov.

5. Žalovaný ako dôkaz navrhol vykonať najmä: návrh poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie MV, zmluvné dojednania oznámenie o poisťnom plnení, faktúra ŠKODA, osvedčenie o evidencii časť II, výzva na predloženie dokladov.

6. Podľa § 191 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“) dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa ustanovenia § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, vykonal vo veci pojednávania, vychádzal zo zhodných tvrdení strán a ustálil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

7. Súd vo spore vykonal pojednávanie dňa 25.9.2019 s verejným vyhlásením rozsudku dňa 23.10.2019. Na pojednávaní strany sporu trvali na svojich písomných vyjadreniach, k mimosúdnej dohode strán sporu nedošlo.

8. Súd považoval na pojednávaní za nesporné medzi stranami skutkové tvrdenia týkajúce sa:

- platnosti havarijného poistenia v čase vzniku škodovej udalosti a skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobcovi plnenie v zmysle oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 3.5.2016 vo výške 4210,84 eur, avšak nezaplatil 1804,63 eur.

- Nesporným je aj doručenie faktúry č. 200950036 žalovanému dňa 5.6.2009 spolu s návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 4.6.2009 a že

- poisťka zo dňa 19.6.2009 je vystavená so začiatkom poistenia od 4.6.2009.

9. Sporné medzi stranami sporu zostalo právo žalovaného krátiť nárok na poisťné plnenie z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži.

10. Z vykonaných dôkazov, najmä z oznámenia o poskytnutí poisťného plnenia a skutkových tvrdení strán sporu nesporných má súd za preukázané, že:

- došlo k poisťnej udalosti v čase platnosti poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidla ŠKODA Octavia, ktorého majiteľom v čase poisťnej udalosti bol žalobca a ktoré bolo v dôsledku poisťnej udalosti dňa 21.12.2015 odcudzené.

- Žalovaný poisťňu udalosť likvidoval poskytnutím poisťného plnenia vo výške 4210,84 eur, t. j. vo výške podľa neho zníženej o 30%.

- Krátenie poisťného plnenia poistený neakceptoval.

- K ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti došlo podľa oznámenia o poisťnom plnení dňa 3.5.2016 dňa 2.5.2016, lehota na poskytnutie poisťného plnenia skončila o 15 dní, t. j. dňa 17.5.2016, pričom k vzniku poisťnej udalosti došlo 21.12.2015, ako to vyplýva aj zo skutkových tvrdení nesporných.

11. Čo sa týka krátenia poisťného plnenia z oznámenia o poisťnom plnení, skutkových tvrdení strán sporu má súd za preukázané, že žalovaný škodu likvidoval ako totálnu škodu a poskytol poisťnému poisťné plnenie krátené o 30% s odôvodnením: „Zníženie plnenia z dôvodu nezabezpečenia vozidla proti odcudzeniu v zmysle zmluvných dojednaní.“

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

14. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

15. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

16. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

17. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

18. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

19. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

20. Podľa ustanovenia § 806 OZ: Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

21. Havarijné poistenie je poistením majetku pre prípad vzniku škody na ňom. O poistnú udalosť ide vtedy, ak sa s ňou spája následok prejavujúci sa v majetkovej ujme na poistenej veci. Poistenie majetku je škodovým poistením, t.j. výška poistného plnenia závisí od rozsahu škody, ktorá na poistenom majetku vznikne v dôsledku škodovej udalosti. Výška poistného plnenia závisí od konkrétnej poistnej zmluvy, avšak je potrebné prihliadať na rozsah následkov poistnej udalosti, výšku poistnej sumy, limity poistného plnenia, spoluúčasť, príp. podpoistenie alebo dohodnutý spôsob plnenia.

22. Právny vzťah poisteného a žalovaného ako poisťovateľa sa spravuje poistnou zmluvou, poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poistná zmluva je právnou skutočnosťou, na základe ktorej vzniká, trvá a zaniká zmluvné poistenie. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. Pri poistení majetku pre prípad jeho poškodenia alebo zničenia je poistnou udalosťou, s ktorou je spojená povinnosť poistiteľa poskytnúť poistné plnenie práve poškodenie alebo zničenie poistenej veci.

24. Podľa článku II Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO (ďalej iba „ZD“): Poistenie sa vzťahuje len na motorové vozidlá (ďalej len „MV“) uvedené v poistnej zmluve, na ich časti a povinnú výbavu.

25. Podľa článku VII ZD: poistenie sa vzťahuje na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodou poistnou udalosťou, s výnimkou krádeže alebo lúpeže MV a výluk vyslovene uvedených v príslušných ZD, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach.

26. Podľa článku VII ZD, písm. b) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou od 600 000,-- Sk do 2 000 000,-- Sk jednou z nasledovných možností: - autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúčoch.

27. Podľa článku VII ods. 7 ZD: na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia MV.

28. Podľa článku IX ZD ods. 1: Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovi vznikol podľa poistnej zmluvy a ZD nárok na poistné plnenie, pretože v čase trvania poistnej zmluvy došlo v dôsledku poistnej udalosti k odcudzeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý podstatnú poistné plnenie poistencovi aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej si nárok uplatnil. Nárok na poistné plnenie poistenému vznikol, pretože boli splnené podmienky vzniku takéhoto nároku (platná poistná zmluva, ktorou bolo havarijne poistené motorové vozidlo; táto zmluva trvala v čase poistnej udalosti, v dôsledku ktorej prišlo k odcudzeniu poisteného vozidla, platné ZD).

30. Rozsah poistenia je vymedzený v poistnej zmluve, resp. v tomto prípade v ZD, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy a ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti účastníkov tohto záväzkovo právneho vzťahu tak, že po vzniku poistnej udalosti bol žalovaný ako poisťovňa povinný poskytnúť poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti.

31. Strany sporu súdu nepreukázali, či sa žalovaný oboznámil so stavom poistovaného motorového vozidla obhliadkou pri uzatváraní poistenia, t.j. nemali vedomosť, či sa uskutočnila obhliadka MV. Vychádzali z toho, že vozidlo bolo poistené ako nové bez potreby obhliadky, t.j. podľa opisu na faktúre.

32. Súd na rozhodnutie sporu skúmal, či žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy akceptoval skutočný stav zabezpečenia vozidla. Súd vychádzal z faktúry č. 200950036 a návrhu poistnej zmluvy, ktoré žalobca doručil žalovanému podľa súhlasného vyhlásenia strán sporu naraz, a to dňa 5.6.2009, ako to vyplýva zo skutkových tvrdení nesporných a odtlačku dátumovej pečiatky. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný pri podpise poistnej zmluvy mal k dispozícii faktúru, z ktorej vyplýva popis MV v ktorej je výslovne uvedené „Vozidlo má namontovaný imobilizér Siemens“, t. j. je zrejmé, aké zabezpečenie má vozidlo namontované. Uzatvorením poistnej zmluvy žalovaný také zabezpečenie vozidla akceptoval a prijímal platby poistného.

33. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol pri uzatváraní poistnej zmluvy oboznámený so stavom motorového vozidla, t.j. absenciou autoalarmu a teda zabezpečenia podľa ZD, t.j. v tejto časti došlo k zmene zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko, čl. VII ods. 1 písm. b), čiže nemožno konštatovať na strane žalobcu porušenie zmluvných povinností a následne právo žalovaného krátiť poistné plnenie z tohto dôvodu.

34. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť medzi zabezpečením motorového vozidla proti krádeži a krádežou vozidla, žalovaný súdu nepreukázal, že namontované zabezpečenie v Škode malo vplyv na to, že ku krádeži vozidla došlo, alebo že došlo k vzniku škody vo väčšom rozsahu, ani že také zabezpečenie vozidla proti krádeži je porušením povinností na strane žalobcu.

35. Žalovaný súdu nepreukázal, že správanie žalobcu prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, ani porušenie povinností žalobcu mu vyplývajúcich z poistnej zmluvy v znení zmluvných dojednaní alebo z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré kogentne upravujú poistné vzťahy.

36. Skutočnosť, že žalovaný po vzniku škody žiadal preukázať zabezpečenie vozidla, nemá vplyv na zmluvnú povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko k takej výzve došlo až po vzniku poistnej udalosti listom zo dňa 4.1.2016 na účely likvidácie poistnej udalosti.

37. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného z dôvodu podľa žalovaného zabezpečenia vozidla proti krádeži v rozpore s poistnou zmluvou je neoprávnené, pretože zo strany žalobcu nedošlo k porušeniu povinností, ktoré by oprávňovalo žalovaného poistné plnenie krátiť v súlade s poistnou zmluvou, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie alebo v zmysle ustanovenia § 809 a § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

38. Všeobecná hodnota ukradnutého motorového vozidla bola medzi stranami sporu nesporná, t.j. stanovená vo výške 6332,07 eur, ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení a skutkových tvrdení nesporných. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 4210,84 eur. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné plnenie vo výške istiny 1804,63 eur (t.j. hodnota vozidla 6332,07 eur - spoluúčasť 5% vo výške 316,60 eur = 6015,47 eur - 4210,84 eur = 1804,63 eur), čiže sumu zodpovedajúcu hodnote vozidla mínus spoluúčasť vo výške 5% a realizovaná platba poistného plnenia. Súd preto rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi po istinu 1804,63 eur.

39. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v príslušnom znení: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

40. Podľa § 365 Obchodného zákonníka: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

41. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej iba „Nariadenie vlády“): Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

42. Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

43. Žalovaný nesplnil záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t. j. v čase splatnosti poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože poistné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške požadovanej žalobcom - 5%

ročne z dlžnej sumy od 18.5.2016, ktorá nepresahuje výšku zákonných úrokov z omeškania a to za obdobie po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie odo dňa skončenia vyšetrenia poistnej udalosti.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe vykonaného dokazovania, najmä vychádzajúc z tvrdení strán sporu, zo skutkových tvrdení sporných a nesporných, z listinných dôkazov založených v súdnom spise rozhodol tak, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

45. Súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný.

46. Súd v spore skúmal zastúpenie žalobcu advokátom. Žaloba bola na súd podaná už priamo advokátskou kanceláriou, ako osobou odborne spôsobilou na podanie žaloby. Spoločnosť InHelp s.r.o. žalobcu zastupovala iba v mimosúdnom konaní, ako to vyplýva z udeleného splnomocnenia s tým, že bola oprávnená splnomocniť advokátsku kanceláriu na zastupovanie v súdnom konaní. Zo žiadneho ustanovenia CSP nevyplýva, že pred súdnym konaním nie je možné sa dať zastúpiť treťou osobou, t.j. InHelp s.r.o. Zvoleným zástupcom na zastupovanie v tomto súdnom konaní je teda advokátska kancelária, preto súd nezistil žiadne nedostatky zastúpenia na strane žalobcu a to s poukazom na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave 5Co/267/2018, Krajského súdu v Žiline 9Co/93/2019 a znenie § 89 a § 91 CSP.

47. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

52. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, priznal mu proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1

Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).