

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206292
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019206292.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcov: 1/Agropotravinárske družstvo Malčice, IČO: 31 713 891, so sídlom Malčice, 072 06 Malčice, 2/ AGRO-Land SK, s.r.o., IČO: 47 153 733, so sídlom Malčice 200, 072 06 Malčice, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: AGRO ŽV, s.r.o., IČO: 47 544 465, so sídlom Hviezdoslavova 17, 071 01 Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný sa zdržať užívania pozemkov, ktorých vlastníkom resp. nájomcom je žalobca v 1. rade:

- J.

Žalovaný je povinný sa zdržať užívania pozemkov, ktorých vlastníkom je žalobca v 2. rade:

- J.najmä je povinný sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Ukladá žalobcom 1-2 podať proti žalovanému v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia žalobu o vypratanie nehnuteľností a náhradu škody.

III. Priznáva žalobcom ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný žalobcom nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2019 domáhali proti žalovanému vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti uznesenia, a to najmä povinnosť zdržať sa vstupovania na uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú oprávnenými užívateľmi pozemkov evidovaných na Z. Uviedli, že žalovaný bol opakovane vyzývaný a upozorňovaný, že sa má zdržať užívania týchto pozemkov, a to naposledy listom z 1. októbra 2019 - akékoľvek výzvy žalobcov zasielané od roku 2015 sú zo strany žalovaného a spoločností, s ktorými patrí do jednej podnikateľskej skupiny dlhodobo ignorované. Žalovaný patrí do skupiny spoločností spojených s A., ide o spoločnosti C.D. predseda predstavenstva A.. Zo strán týchto spoločností dochádza k dlhodobému užívaniu pozemkov žalobcov, a to napriek opakovaným výzvam zasielaným od roku 2015 na zdržanie sa užívania týchto plôch. Uvedené spoločnosti pritom spravidla postupujú tak, že každý poľnohospodársky rok jednotlivé poľnohospodárske

bloky obhospodaruje iná z tejto skupiny spoločností, čo podstatne sťažuje uskutočnenie právnych krokov voči ním. Situácia je pre žalobcov natoľko neúnosná, že v júli tohto roku boli nútení podať trestné oznámenie pre užívanie pozemkov zo strany žalovaného na Národnú kriminálnu agentúru (NAKA) oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu. Žalovaný napriek vyššie uvedeným skutkovým okolnostiam a napriek opakovaným výzvam od užívania predmetných pozemkov neupustil. Žalobcovia považujú uvedený stav za protiprávny a v jeho dôsledku im vzniká majetková ujma, spočívajúca v škode (ušlý zisk v podobe výnosu z poľnohospodárskych plodín a priamych platieb). Žalobcovia totiž mohli na predmetných pozemkoch uskutočňovať poľnohospodársku výrobu, v dôsledku protiprávneho postupu žalovaného sú však z užívania pozemkov vylúčení.

3. Žalobcovia majú za to, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z toho, že navrhovaným neodkladným opatrením sa má zabrániť ďalším zásahom žalovaného do užívacieho práva žalobcov, ktoré je obmedzované napriek upozorneniam adresovaným žalovanému. Žalobcom takto vzniká škoda spočívajúca v obmedzení ich podnikateľskej činnosti (žalobcovia podnikajú v poľnohospodárstve). Navrhovaným neodkladným opatrením sa preto domáhajú, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa užívania týchto pozemkov, čím dôjde k odstráneniu zásahu do ich užívacích práv. Žalobcovia ďalej uviedli, že ponechávajú na posúdení súdu, či im bude uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 odsek 1, druhá veta CSP) - v ostatnom rozhodnutí súdu OS Michalovce (11C/26/2018) v obdobnom prípade povinnosť podať žalobu uložená nebola. Ak súd takúto povinnosť uloží, vo veci samej sa žalobcovia budú domáhať náhrady škody doteraz spôsobenej žalovaným, ktorá je v súčasnosti vyčíslovaná a v súčasnosti sa pohybuje okolo čiastky 400 - 450 eur/ha/rok, pričom pri ďalšom protiprávnom postupe žalovaného bude táto čiastka narastať; žalobcovia sa zároveň budú domáhať vypratania pozemkov. Žalobcovia poukázali na článok II CSP, pretože v obdobnej veci Okresný súd Michalovce (spisová značka 5C/71/2014) v minulosti predbežné opatrenie nariadil, pričom Krajský súd v Košiciach (2Co/984/2014) uvedené predbežné opatrenie potvrdil.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Citované ustanovenia zákona umožňujú súdu nariadiť súdu neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené.

9. Žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili listy vlastníctva preukazujúce ich vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam, a to Z. Ďalej predložili listy vlastníctva prenajímateľa J.. Tiež predložili nájomnú zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou J. z ktorej vyplýva, že táto obchodná spoločnosť prenajala žalobcovi v 1. rade pozemky evidované na predložených listoch vlastníctva. Z predložených výziev bolo zistené, že žalobcovia vyzvali listami zo dňa 01.10.2019 a

10.07.2019 žalovaného, aby vrátil predmetné nehnuteľnosti a zdržal sa ich užívania. Užívanie pozemkov žalovaným preukázal žalobca aj výpisom so systému GSAA.

10. Z predložených listín mal súd preukázané, že žalobcom patrí k dotknutým nehnuteľnostiam užívacie právo vyplývajúce buď z vlastníckeho alebo nájomného práva. Súd preto dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalobcovia osvedčili, že žalovaný neoprávnene vykonáva poľnohospodársku činnosť na pozemkoch im patriacim, a od tejto činnosť napriek opakovaným upozorneniam žalobcov neupustil. Ich tvrdenie preukazujú výzvy žalovanému na vypratanie pozemkov, ako aj výpis zo systému GASS. Žalobcovia tak osvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana vlastníckeho práva) a osvedčili potrebu nevyhnutnej úpravy pomerov sporových strán (žalovaný zotráva v neoprávnenej činnosti). Žalobcovia osvedčili aj hroziacu ujmu, pretože žalovaný svojou činnosťou obmedzuje žalobcov v realizácii ich zákonných práv a znemožňuje im vykonávať poľnohospodársku činnosť na ich pozemkoch, čím žalobcom spôsobuje škodu.

11. Súd zároveň uložil žalobcom podať proti žalovanému žalobu o vypratanie nehnuteľností a náhradu škody, a to v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Súd vychádzal z toho, že aj keď súd nariadil neodkladné opatrenie, nemohol opomenúť, že protiprávny stav podľa tvrdenia žalobcov trvá od roku 2015, preto im nič nebránilo podať riadnu žalobu o vypratanie nehnuteľností protiprávne užívaných žalovaným.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcom ako stranám plne úspešným v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.