

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204970
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5916204970.14

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. XXX, zastúpeného Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom Ružomberok, A. Bernoláka 10, proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. XXX, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, ul.1.mája 113/19, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.10.2016 domáhal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom pozemku KN C parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 437 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie K. K., a to v podiele 7/24-ín ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 13.3.2016 vo veci súd rozhodol rozsudkom, ktorým žalobu zamietol.

3. Na základe odvolania žalobcu, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/171/2017-134 zo dňa 25.8.2017 rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie.

4. V priebehu konania uznesením č.k. 10C/8/2016-2018 zo dňa 12.2.2019 sú podľa § 163 ods.1 Civilného sporového poriadku konanie prerušil.

5. Dňa 18.10.2019 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil späťvzatie žaloby z dôvodu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, trovy konania nežiadal.

6. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2018 žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, zároveň vyhlásil, že trovy konania si neuplatňuje.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, za súhlasu žalovaného, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8.Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis, ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesný úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Ak žalobca vezme žalobu späť potom z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútna pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje procesnej zodpovednosti žalobcu na zastavení konania (porovnaj napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn., sp. zn. 7MCdo/4/2010 zo dňa 14.9.2010). Z uvedeného potom vyplýva, že procesné zavinenie pri späťvzati žaloby znáša žalobca s následkom povinnosti náhrady trov konania protistrane. Súd však žalovanému nárok ich náhradu nepriznal, nakoľko tento výslovne uviedol, že žiadne neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.