

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206287
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618206287.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Slávy Zborovjanovej vo veci neúplného podania žalobcu Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v C. Y. G., K.. U. XXXX/XX, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. mája 2019 č.k. 14C/31/2018 - 16 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zo dňa 13. mája 2019 č.k. 14C/31/2018 - 16 odmietol podanie žalobcu, ktoré bolo Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručené dňa 18.10.2018.

2. Rozhodol tak potom, ako uznesením zo dňa 12. marca 2019 č.k. 14C/31/2018 - 11 uložil žalobcovi povinnosť doplniť čiastočne neúplné, resp. nezrozumiteľné podanie doručené súdu dňa 18.10.2018 v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP v lehote do 10 dní a zároveň žalobcu poučil o následkoch nesplnenia povinnosti a o odmietnutí podania v prípade neodstránenia väd.

3. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca dňa 25.4.2019 súdu doručil žiadosť o doručenie kópie žaloby podanej na súd dňa 18.10.2018, avšak na uznesenie súdu, ktorým mu súd uložil povinnosť doplniť podanie v stanovenej lehote, žiadnym spôsobom nereagoval, hoci uznesenie zo dňa 12. marca 2019 č.k. 14C/31/2018 - 11 žalobca riadne prevzal dňa 18.3.2019. Aplikujúc ustanovenie § 129 ods. 1 až 4 CSP podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol, lebo žalobca nesplnil súdom uloženú povinnosť doplniť svoje podanie v stanovenej lehote.

4. Uznesenie zo dňa 13. mája 2019 č.k. 14C/31/2018 - 16 bolo žalobcovi doručené dňa 31.5.2019.

5. Dňa 6.9.2019 Okresný súd Spišská Nová Ves predložil súdny spis sp. zn. 14C/31/2018 Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová ves zo dňa 13. mája 2019 č.k. 14C/31/2018 - 16, ktoré žalobca podal na súd dňa 25.7.2019 (č.l. 33 súdneho spisu).

6. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobcu skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 362 ods. 3 CSP).

9. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

10. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

11. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

12. Z obsahu súdneho spisu plynie, že označené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 31.5.2019. Žalobcovi tak začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania dňom 1.6.2019, posledný deň lehoty pripadol na deň 15.6.2019, t.j. sobota, nasledujúci deň 16.6.2019 bola nedeľa, t.j. deň pracovného pokoja, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 17.6.2019 (pondelok), ktorý bol posledným dňom na podanie odvolania. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu do 15 dní od jeho doručenia.

13. Pokiaľ teda žalobca proti označenému uzneseniu podal odvolanie na súd dňa 25.7.2019, je nutné uzavrieť, že ide o neskoro podané odvolanie, pretože bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa § 362 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol správne poučený súdom prvej inštancie o lehote na podanie odvolania a žalobca nepožiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

14. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť odvolanie žalobcu ako podané oneskorene bez toho, aby sa odvolací súd zaoberal vecným prieskumom podaného odvolania žalobcu.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote.

17. V prejednávanom spore žalobca svojím správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal po zákonom určenej lehote, a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania. Keďže trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).